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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Институт несостоятельности (банкротства) относительно новый для отечественной системы правового регулирования и практики предпринимательских отношений. Тема банкротства индивидуального предпринимателя является очень актуальной в современных условиях, так как ввиду неустойчивости экономики, финансовых кризисов, завышения налогов и других негативных обстоятельств предприятиям и организациям становиться все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву». На современном этапе государство постепенно берет курс на снижение налогов.

В настоящее время число разорившихся предпринимателей, постоянно растет. Вместе с увеличением числа предпринимателей - банкротов растет количество неплатежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед кредиторами. Частыми стали правонарушения в области финансовой деятельности предприятий. Наиболее часто с заявлениями о признании должников банкротами обращаются налоговые органы. Данная ситуация складывается главным образом из-за того, что предприниматели, обязанные заявить о своей несостоятельности не делают этого, а кредиторы, в свою очередь, не могут получить информацию о платежеспособности своих должников.

Актуальность темы также обусловлена принятием нового федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Принятие этого нормативного акта было обусловлено насущной проблемой российской экономики образца 90-х гг. - кризисом неплатежей. Предполагалось, что с помощью механизма банкротства кредиторы смогут вернуть свои деньги, взыскав их с недобросовестных должников. Одновременно экономика избавится от депрессивных компаний, имущество которых перейдет к более эффективным собственникам.

Ранее действующий закон 1998 года не только не решил проблемы надлежащего исполнения денежных обязательств, но и не смог обеспечить перехода активов предприятий к более рачительным хозяевам. Как правило, новый собственник оказывался ничем не лучше, а то и хуже прежнего. Кроме того, очень быстро выяснилось, что Закон 1998 года значительно понизил издержки на захват тех или иных хозяйственных активов. Сформировался рынок «заказных банкротств». Под угрозой оказался один из основных принципов эффективного развития рыночной экономики - гарантия неприкосновенности имущества.

Тема банкротства широко обсуждается на научных конференциях, семинарах, совещаниях. Развернувшиеся на страницах печати дискуссии, материалы Российско-британского семинара судей по вопросам банкротства, проходившего с 27.11.2000 г. по 01.12.2000 г. в Академии государственной службы при Президенте РФ, анализ правоприменительной практики свидетельствуют о необходимости разработки и внедрения нового Закона о несостоятельности в правовую систему России. Как обоснованно отмечено на семинаре, несостоятельность представляет собой не правовую, а коммерческую проблему, но коммерческую проблему, которую надо решать в правовых рамках.

Признание права на предпринимательскую деятельность предполагает не только экономическую и юридическую самостоятельность индивидуального предпринимателя, но и личную ответственность за результаты своих действий. Если деятельность осуществляется не на свой риск и не под свою имущественную ответственность, то она не относится к предпринимательской.

Деятельность предпринимателя направлена на получение прибыли, на получение имущественных благ. В этом случае можно говорить о возможном коммерческом риске, возможных неблагоприятных имущественных последствиях деятельности предпринимателя (обусловленных как упущениями в работе, так и связанных с ненадлежащим исполнением своих обязательств).

С коммерческим риском тесно связана имущественная ответственность индивидуального предпринимателя, которая предусматривает его полную имущественную ответственность, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Деятельность предпринимателя направлена на получение дохода. Отсутствие этого признака не позволяет отнести деятельность к предпринимательской. Предпринимательство должно быть основной деятельностью субъекта, которой он занимается постоянно, а не от случая к случаю, и которая составляет основной источник личного дохода.

В связи с тем, что в настоящее время индивидуальное предпринимательство является самой распространенной организационно-правовой формой данная тема представляет интерес и является актуальной и значимой.

В связи с этим видится необходимым уяснить особенности банкротства таких субъектов предпринимательской деятельности как индивидуальный предприниматель и крестьянское (фермерское) хозяйство.

**Степень научной разработанности темы.** Проблема банкротства является наисерьезнейшей, наиострейшей, требующей гибкого, продуманного эффективного правового регулирования. Многие известные юристы и экономисты в своих публикациях затрагивают тему банкротства: В.В. Витрянский, Т.А. Гусева, С.Э. Жилинский, Н.В. Р.Н. Крутиков, Ларина, О.А. Никитина, О.Н. Садикова, В.И. Тарасов, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, Л.С. Черных и другие. Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

**Целью** работы является уяснение особенностей банкротства индивидуального предпринимателя и крестьянского (фермерского) хозяйства.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1. рассмотреть понятие и историю российского законодательства о банкротстве;

2. уяснить статус индивидуального предпринимателя как субъекта банкротства;

3. особенности конкурсного производства при банкротстве индивидуального предпринимателя;

4. особенности заключение мирового соглашения при банкротстве предпринимателя;

5. особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства;

6. изучить материалы судебной практики.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ И ОСОБЕННОСТИ СТАТУСА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ КАК СУБЪЕКТА БАНКРОТСТВА

## 

## 1.1 История развития законодательства о банкротстве

Напомним сначала об исторически складывавшемся отношении к банкротству. Было время, когда право разрешало казнить несостоятельного должника. Банкрота приравнивали к вору, надевали на него ошейник и помещали у позорного столба. Несостоятельность ассоциировалась с позором. Интересно, что Наполеон сравнивал несостоятельного должника с капитаном, покинувшим корабль, а факт несостоятельности рассматривал как преступление. И пусть от законов XII Таблиц, разрешавших кредитору разрубать несостоятельного должника на части, нас отделяют столетия и внимание законодателя с тела неспособного платить должника перешло на его имущество.

В дореволюционной России была создана целая система норм о банкротстве, которые образовывали конкурсное право.

Гражданско-правовое регулирование банкротства оказалось делом достаточно сложным. На отработку норм уходили без преувеличения столетия.

Законодательство о банкротстве в России было трудно не только создавать, но и применять. По свидетельству известного российского цивилиста Г. Шершеневича, многие статьи были построены настолько сложно, что затрудняли не только торговых лиц, но и опытных юристов[[1]](#footnote-1).

В настоящее время накоплен богатый опыт применения дореволюционных законодательных актов. Однако новое российское законодательство пошло по другому пути и в большинстве своем нормы о банкротстве заимствовало за рубежом.

Так, в дореволюционной терминологии в отношении современных арбитражных управляющих употреблялся наиболее понятный русскому языку термин «попечитель». Попечитель избирался из числа присяжных поверенных и адвокатов. Здесь различие не только в дефинициях, но и в функциях данных лиц.

Управляющий более жестко внедряется в финансово- производственную сферу банкрота, что во многих случаях направлено не на оздоровление предприятия, а на его полное разорение. Это происходит как из-за непрофессионализма арбитражных управляющих, так и из - за их недобросовестности. Недаром существующий режим несостоятельности многие юристы именуют очередным институтом передела собственности наряду с приватизацией.

Основной целью попечителя-опекуна являлось обеспечение законности всех действий несостоятельного предприятия. При вступлении в должность он давал клятвенное обещание.

Думается, что действующему законодательству о несостоятельности требуется введение процедуры предупреждения управляющих об ответственности за любые противоправные и недобросовестные действия.

Исторические памятники русского права, посвященные банкротству, содержали немало достижений, которые могли быть адаптированы и к современной коммерческой ситуации. История института банкротства начинается с момента возникновения рыночных отношений. Становление рынка остро вызвало потребность устранить разрушительные для экономики последствия несостоятельности предпринимателей (ростовщиков, купцов, торговцев, банкиров, заводчиков, фермеров). И с первых же шагов активную роль здесь стало играть государство.

На первом этапе вмешательство государственных органов носило карательный характер, который в большинстве своем сводился к простой мести. Так, Закон XII Таблиц предоставлял право кредиторам, в отношении которых обязательство не было исполнено, применять к должнику членовредительные наказания, вплоть до разрубания его на части. Законы Германии, принятые в 1531-м и 1540 годах, должников приравнивали к ворам и предписывали подвергать их немедленной казни.[[2]](#footnote-2)

Вместе с тем встречались и цивилизованные формы ответственности. Например, предусматривалось право кредитора на возмещение убытков oт неисполнения обязательств. Со временем произошло осознание, что кредитору, убившему должника, лучше от этого не становилось, невозвращенный долг не переставал быть таковым. Постепенно законодательство качественно меняло свои установления, перенося акценты на имущественное обеспечение долга и его реальный возврат в натуре.

Памятники Древней Руси свидетельствуют, что уже в тот период существовала нормативно-правовая основа для признания должников банкротами. «Русская правда» закрепляла дифференцированный подход к оценке несостоятельности. Она знала несчастную несостоятельность, возникшую не по вине должника, и вместе с тем вводила нормы о суровой каре за злонамеренную несостоятельность, когда должник скрывался от уплаты долгов «бегством в чужую землю». По возвращении он вместе с имуществом подлежал продаже с торгов, а вырученная сумма распределялась между кредиторами пропорционально их требованиям.

Деление несостоятельности на категории и установление характера вины должника свойственно исключительно русскому законодательству. В любом явлении идет попытка докопаться до сути причин, его порождающих, во имя справедливой оценки и воздаяния. Рациональный и деловой Запад такой черты в характере своих народов не имеет.

Именно поэтому мы считаем, что учет в законодательстве и анализ судом причин несостоятельности позволили бы предпринять наиболее действенные шаги к возрождению рентабельных, но испытывающих временные трудности предприятий, и наоборот, к открытию конкурсного производства в отношении безнадежных должников.

Любопытно, что уже в раннем законодательстве о несостоятельности вводилась очередность удовлетворения требований кредиторов. Первым по очереди был князь, за ним иностранные и иногородние купцы, а последними - местные кредиторы. В более позднем российском законодательстве, например Уложении Алексея Михайловича 1649 года, преимущество в очередности кредиторов отдавалось государственной казне и иностранным кредиторам[[3]](#footnote-3).

В 1740 году появился кодифицированный законодательный акт Банкротский устав, а в 1800 году Устав о банкротах. По Уставу 1800 года банкротом считалось лицо, не могущее сполна заплатить своих долгов. Вводилось три вида банкротства: от несчастья, от небрежности и пороков, от подлога. В отношении каждого из видов несостоятельности принимались различные меры воздействия. В любом случае банкрот не считался бесчестным, если не было доказано его злостное намерение. Должник, ставший банкротом «oт несчастья», освобождался oт ответственности по всем своим долгам[[4]](#footnote-4).

По Уставу судопроизводства торгового от 20 ноября 1864 г. также различалась несостоятельность подложная, несчастная и неосторожная[[5]](#footnote-5).

Необходимо отметить, что наряду с традиционными процедурами конкурсного производства российское законодательство той поры регламентировало также иные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должников в процессе торговой несостоятельности, то есть то, что на современном языке называют реабилитационными (восстановительными) процедурами. Для их проведения были созданы администрации по торговым делам.

Г. Шершеневич, сравнивая конкурсное производство и деятельность администраций, писал: «В противоположность конкурсному процессу, который имеет своей целью ликвидировать дела несостоятельного должника для того, чтобы равномерно и соразмерно удовлетворить всех его кредиторов, а администрация по торговым делам имеет своей задачей восстановить пошатнувшиеся дела должника для полного удовлетворения кредиторов».[[6]](#footnote-6) Цель администрации состояла именно в восстановлении дел должника, в приведении торгового предприятия в такое положение, которое давало бы возможность не только удовлетворить всех кредиторов, но и обеспечить дальнейший ход предприятия.

Необходимо отметить, что существовавший институт администрации отличался от своих западных аналогов, где в предотвращение несостоятельности должнику предоставлялась отсрочка в платежах, применялись такие меры, как предупредительная мировая сделка, судебная ликвидация. При этом по зарубежному законодательству за должником сохранялось управление его имуществом, а по законодательству России должник отстранялся от управления имуществом.

Однако и в то время было замечено, что в отношении некоторых предприятий и должников нет смысла проводить восстановительные процедуры, поскольку и после них предприятие будет убыточным и не принесет пользу государственным и общественным интересам.

Таким образом, несовпадение интересов попечителей (арбитражных управляющих) и кредиторов мы наблюдаем не только в современном процессе о несостоятельности, но и в истории России, что, на наш взгляд, вполне объяснимо самой сущностью рассматриваемого института и его специфическим субъектным составом. Однако задача нового законодательства о несостоятельности состоит в поиске путей наиболее эффективного сглаживания этих противоречий, которая вполне разрешима при условии подготовки профессиональных и добросовестных управляющих, заботящихся об интересах предприятия, а не о своем собственном кармане.

После Октябрьской революции регулирование банкротства начало осуществляться с переходом к мирной жизни. ГК РСФСР 1922 года содержал нормы, регулирующие отношения, возникающие в связи с несостоятельностью гражданских и торговых товариществ и физических лиц. Так, в частности, статьей 307 предусматривалось, что полное товарищество прекращается, кроме иных случаев, также объявлением товарищества несостоятельным по суду.

Однако на практике применение данных норм было затруднительным, поскольку ГПК РСФСР, принятый в 1923 году, процедуру объявления несостоятельности не регулировал. Лишь в 1927 году ГПК был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Статьей 318 предусматривались признаки несостоятельности: «Должник, прекративший платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам».

В разделе 2 «О подсудности и порядке производства о несостоятельности» статьей 322 регламентировалось, что должник, возбуждающий дело об открытии несостоятельности, должен представить суду список своих кредиторов и должников с указанием их места жительства и сведений о состоянии своего имущества.

Как можно заметить, законодательство рассматриваемого периода содержало сущностные (материальные) признаки банкротства. Оно не подходило к данному институту с формальной стороны и принимало во внимание не только денежные обязательства должника, что имеет место в настоящее время. В законе говорилось именно о неспособности реализовать свои денежные обязательства, с пониманием того, что неплатежеспособность хозяйствующего субъекта может быть вызвана временными обстоятельствами, условиями его финансово-хозяйственной деятельности. В законодательствах некоторых государств такое состояние называют «практической неплатежеспособностью». Проблема ее разрешения, как правило, это вопрос времени.

В 1929 году ГПК РСФСР был дополнен двумя главами: «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» (гл. 38) и «О несостоятельности кооперативных организаций» (гл. 39). Дела о банкротстве могли начинаться по иску должника, его кредиторов, ведомства, которому подчинено предприятие должника, по иску суда или прокурора. Были предусмотрены: процедура объявления должника несостоятельным с ликвидацией имущества, заключение мирового соглашения, а также процедура «особого управления» имуществом неплатежеспособных должников. Последняя процедура предусматривалась для предприятий, в деятельности которых было заинтересовано государство, и определяла предоставление предприятиям-должникам отсрочки, рассрочки или уменьшения долгов.

В начале 60-х годов общие нормы о банкротстве были исключены из гражданского законодательства. В связи с изменением конституционного строя, переходом к новым политическим, социальным и экономическим отношениям, изменением законодательства институт несостоятельности (банкротства) снова появился в российском гражданском праве.

Так, в пункте 3 статьи 24 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[[7]](#footnote-7) определялось, что предприятие, не выполнявшее свои обязательства по расчетам, могло быть в судебном порядке объявлено банкротом в соответствии с законодательством РСФСР.

Следующим нормативным правовым актом, посвященным проблемам несостоятельности организаций, стал Указ Президента РФ от 14.06.93г. «О мерах по поддержанию и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур»[[8]](#footnote-8). Однако применялся он только в отношении государственных предприятий, в то время как уже созрела необходимость урегулирования отношений, связанных с неплатежеспособностью предприятий, основанных на других формах собственности. Для регулирования института банкротства 19 ноября 1992 г. был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[9]](#footnote-9), затем в ГК РФ[[10]](#footnote-10) банкротству были посвящены две статьи №№ 25 и 65.

Впоследствии во исполнение Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» были изданы такие акты, как Указ Президента РФ от 22.12.93г. № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[11]](#footnote-11), Постановление Правительства РФ от 20.05.94г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[12]](#footnote-12). В последнем определялись критерии для признания организации-должника несостоятельной и предусмотрены меры финансовой поддержки до ее ликвидации, а также порядок ликвидации.

До принятия нового ГК РФ понятия и признаки несостоятельности (банкротства) предприятия выводились из норм статьи 1 Закона о банкротстве. Данные признаки разделялись на две группы: сущностные и внешние. К сущностным относилась неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), в том числе обеспечить платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом. Второй самостоятельный состав сущностных признаков несостоятельности должника был связан с неспособностью удовлетворить требования кредиторов по причине неудовлетворительной структуры его баланса. К внешним признакам несостоятельности (банкротства) относились: приостановление текущих платежей в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения; приостановление платежей, связанное с тем, что должник не способен обеспечить выполнение этих требований кредитора.

Таким образом, в законодательстве как дореволюционной России и в первоначальный период существования советского государства, так и постсоветского периода законодатель отдавал предпочтение сущностным (материальным) признакам несостоятельности (банкротства).

В ФЗ от 08.01.98г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (статьи 3 и 5) был закреплен лишь формальный (внешний) признак банкротства «обязанности не исполнены должником в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, задолженность составляет 500 минимальных размеров оплаты труда»[[13]](#footnote-13). То есть при определении критериев несостоятельности (банкротства) принимаются во внимание лишь денежные обязательства должника и его обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Таким образом, законодатель отдавал приоритет внешним признакам банкротства, тем самым сужается понятие неплатежеспособности и разрушается исторически сложившаяся концепция банкротства.

Итак, изучение истории, обращение к российским традициям гражданско-правового регулирования банкротства представляется нам делом необходимым. Современный этап развития гражданского права, в том числе проблема гражданско-правового регулирования банкротства, - это не что иное, как новый виток развития того механизма, который закладывался в России на протяжении XVIII и XIX столетий.

**1.2 Индивидуальный предприниматель как субъект банкротства**

ГК РФ содержит общее понятие «предпринимательская деятельность», субъектами которой могут быть граждане и юридические лица (абз. 3 п. 1 ст. 2). В ст. 23 ГК РФ, которая называется «Предпринимательская деятельность гражданина», содержание этого, более частного, понятия не раскрывается. В п. 1, 2 данной статьи установлено, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации этого хозяйства. Таким образом, здесь определен лишь момент, с которого возникает право гражданина на индивидуальную предпринимательскую деятельность.

В то же время указанные выше нормы ГК РФ предоставляют юридические основания для того, чтобы дать общее определение предпринимательской деятельности гражданина.

Предпринимательская деятельность гражданина – самостоятельная деятельность, осуществляемая непосредственно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя в установленном законом порядке, на свой риск, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг без образования в этих целях юридического лица[[14]](#footnote-14).

В соответствии с п. 1 ст. 25 Гражданского кодекса РФ индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда. В настоящее время основания и порядок признания индивидуального предпринимателя банкротом или же объявления им о своем банкротстве устанавливаются Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принятым Государственной Думой 27 сентября 2002 г[[15]](#footnote-15). Новому Закону присущи конкретизация и детализация основных положений старого Закона с одновременным концептуальным изменением в правовом регулировании институтов несостоятельности. Неизменным остался подход к определению критериев несостоятельности. К числу концептуальных изменений правового регулирования банкротства могут быть отнесены следующие положения: об основаниях возбуждения дела о банкротстве; требованиях к арбитражным управляющим, порядке их назначения и контроле за их деятельностью; о новой реабилитационной процедуре финансового оздоровления должника; очередности удовлетворения требований кредиторов в конкурсном производстве[[16]](#footnote-16).

Согласно ст. 2 нового Закона под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей[[17]](#footnote-17).

Основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, если требования к должнику-гражданину составляют не менее 10 тыс. руб.

Напомним, что Закон о несостоятельности (банкротстве) 1998 г. несколько иначе определял признаки банкротства. Так, дело о банкротстве могло быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - индивидуальному предпринимателю в совокупности составляли не менее 100 МРОТ, если иное не следовало из закона.

Заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом может быть подано должником - индивидуальным предпринимателем, кредитором, а также уполномоченными органами.

В соответствии со ст. 8, 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» должник вправе, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Возможность обращаться в арбитражный суд в предвидении банкротства при определенных условиях может служить дополнительной защитой законных интересов как должника, так и его кредиторов.

Однако в законодательстве не проведена четкая грань между правом и обязанностью на подачу заявления должника в арбитражный суд. Так, в соответствии с Законом индивидуальный предприниматель обязан обратиться в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

в иных предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» случаях.

Право же должника на обращение в суд возникает в ситуации предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок.

По мнению ряда правоведов, речь о «праве» идет в ситуациях, когда срок исполнения обязательств, удовлетворение которых приведет должника к несостоятельности, еще не наступил, но имеются обстоятельства, с очевидностью свидетельствующие о том, что через некоторое время должник окажется неспособным рассчитываться по денежным обязательствам с кредиторами, а также вносить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды. К примеру, в качестве таких очевидных обстоятельств можно признать предъявление кредитором иска в суд о взыскании с должника задолженности по конкретному договору и причитающихся в связи с нарушением обязательства неустоек, когда требования кредитора носят бесспорный характер; предоставление судом отсрочки исполнения решения по такому взысканию либо просто принятие судом решения, которое вступит в силу в срок, предусмотренный процессуальным законодательством, и т.п.[[18]](#footnote-18) Соответственно, обязанность по обращению в суд связана с наступлением срока исполнения обязательств.

По нашему мнению, данное толкование также не решает вопроса о том, в каких конкретно случаях у должника индивидуального предпринимателя возникает обязанность по обращению в суд с заявлением о признании банкротом, т.к. даже в случае наступления срока исполнения соответствующих обязательств должник оказывается в ситуации предвидения банкротства. Он осознает, что исполнение им обязанности перед кредитором сейчас приведет к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами. Такие обстоятельства свидетельствуют о том, что предприниматель не в состоянии будет исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, т.е. рассматриваемая ситуация подпадает под признаки ст. 8 Закона о несостоятельности, которая посвящена праву должника на подачу заявления в суд.

Несколько расплывчатой представляется и формулировка Закона № 127-ФЗ об обязанности должника подать заявление о банкротстве в арбитражный суд, если «обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной его хозяйственную деятельность». Непонятно, распространяется ли данное правило на индивидуальных предпринимателей. Очевидно, практики обращения предпринимателей в суд с заявлением должника по данному основанию не будет, поскольку если обращение взыскания на имущество может осложнить хозяйственную деятельность, то продажа имущества должника в рамках конкурсного производства однозначно сделает предпринимательскую деятельность невозможной[[19]](#footnote-19). Поэтому индивидуальные предприниматели, в отношении которых не предусмотрено осуществление таких процедур банкротства, как наблюдение, внешнее управление, финансовое оздоровление, будут уклоняться от данной обязанности[[20]](#footnote-20).

К сожалению, поставленные вопросы не были разрешены в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда № 4 от 8 апреля 2003 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[[21]](#footnote-21).

На наш взгляд, двойственный характер законодательных формулировок породит проблемы в правоприменительной практике, создаст почву для увеличения числа преднамеренных банкротств.

Индивидуальный предприниматель, у которого возникло право или обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд, должен оформить данное заявление в соответствии с правилами действующего законодательства[[22]](#footnote-22).

Во-первых, необходимо обратиться к статьям Арбитражного процессуального кодекса РФ, содержащим общие требования к оформлению заявления. Кроме того, требования к заявлению должника содержатся в ст. 37, 38 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В заявлении должника указываются:

1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление, а также наименование должника и его адрес (эти данные указываются в правом верхнем углу);

2) название документа – «Заявление должника»;

3) сумма требований кредиторов в размере, который не оспаривается должником;

4) сумма задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, оплате труда работников должника и выплате им выходных пособий, сумма вознаграждения, причитающегося для выплаты вознаграждений по авторским договорам;

5) размер задолженности по обязательным платежам (если задолженность по обязательным платежам, возмещению вреда, выплате вознаграждений отсутствует, об этом также рекомендуется указать в заявлении);

6) обоснование невозможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или существенного осложнения хозяйственной деятельности при обращении взыскания на имущество должника (например: «обязанность по обращению с заявлением о банкротстве возникла в связи с тем, что на предприятии создалась ситуация, когда удовлетворение требований одного кредитора приведет к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами, т.к. должник, согласно представленным документам, работает в убыток»);

7) сведения о принятых к производству судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами исковых заявлениях к должнику, исполнительных документах, а также об иных документах, предъявленных для списания денежных средств со счетов должника в безакцептном порядке;

8) сведения об имеющемся у должника имуществе, в том числе о денежных средствах, и о дебиторской задолженности;

9) номера счетов должника в банках и иных кредитных организациях, адреса банков и иных кредитных организаций;

10) наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражный суд утверждает временного управляющего;

11) размер вознаграждения арбитражного управляющего;

12) перечень прилагаемых документов.

В соответствии со ст. 38 Закона № 127-ФЗ кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ, к заявлению должника прилагаются:

документ о государственной регистрации индивидуального предпринимателя;

документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей и указанием адресов кредиторов и должников заявителя;

указываются иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника.

В соответствии со ст. 204 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к заявлению должника может быть приложен план погашения его долгов, копии которого направляются кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве. Это, с одной стороны, документ, который прилагается к заявлению должника и в котором должник предлагает кредиторам схему расчетов с ними, а с другой - дополнительная процессуальная возможность, предоставляемая должнику Законом для избежания признания банкротом.

План погашения долгов индивидуальный предприниматель составляет сам и прилагает его к заявлению. Должник соотносит свои доходы и расходы и выясняет сумму, которую он мог бы направлять на удовлетворение требований кредиторов, например, ежемесячно[[23]](#footnote-23).

При отсутствии возражений от кредиторов арбитражный суд может утвердить план погашения долгов, что является основанием для приостановления производства по делу о банкротстве на срок не более чем три месяца.

План погашения долгов должен включать в себя:

срок его осуществления;

размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику и членам его семьи для обеспечения их жизнедеятельности;

размеры сумм, которые предполагается ежемесячно направлять на погашение требований кредиторов.

Арбитражный суд вправе по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, изменить план погашения долгов, в том числе увеличить или уменьшить срок его осуществления, размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику и членам его семьи для обеспечения их жизнедеятельности.

Если в результате выполнения должником плана погашения долгов требования кредиторов погашены в полном объеме, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению.

Статья 218 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» посвящена особенностям порядка признания индивидуального предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом. В соответствии с данной статьей заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства о признании его банкротом может быть подано в арбитражный суд при наличии согласия в письменной форме всех членов крестьянского (фермерского) хозяйства. Заявление подписывается индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства.

К заявлению кроме документов, предусмотренных ст. 38 Федерального закона № 127-ФЗ, должны быть приложены документы о:

1) составе и стоимости имущества крестьянского (фермерского) хозяйства;

2) составе и стоимости имущества, принадлежащего членам крестьянского (фермерского) хозяйства на праве собственности, а также об источниках, за счет которых приобретено указанное имущество;

3) размере доходов, которые могут быть получены крестьянским (фермерским) хозяйством по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ.

Требования к заявлению кредитора и уполномоченного органа о признании должника банкротом содержатся в ст. 39-41 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следует отметить, что новый Закон «О несостоятельности (банкротстве)» вводит дополнительный критерий возбуждения процедуры банкротства - должна быть установлена обоснованность требований к должнику. Для возбуждения дела о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

К заявлению уполномоченного органа по обязательным платежам должно быть приложено решение налогового органа или таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника, а также сведения о задолженности по обязательным платежам (ст. 41). Кроме того, к заявлению должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику, а также доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику (ст. 40).

При обращении налоговых органов в суд с заявлениями о признании должника банкротом наиболее частой ошибкой являлось включение в общую сумму задолженности перед бюджетом суммы начисленных пеней и штрафов, а также иных финансовых (экономических) санкций. В связи с этим может сложиться ситуация, когда за вычетом указанных санкций сумма требований налоговых органов будет менее 10 тыс. рублей и дело окажется неподведомственным арбитражному суду. Поэтому если с инициативой о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным выступает налоговый орган, то для определения наличия признаков банкротства должника принимается во внимание размер обязательных платежей без учета установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых (экономических) санкций. Данное положение закреплено в п. 2 ст. 4 нового Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со ст. 27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении дел о банкротстве гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) применяются следующие процедуры банкротства:

конкурсное производство;

мировое соглашение;

иные процедуры, предусмотренные Законом № 127-ФЗ.

В соответствии со ст. 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности. Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение года с момента признания его банкротом. Арбитражный суд направляет копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

В конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание. Арбитражный суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством может быть обращено взыскание, которое является неликвидным или доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, исключаемого из конкурсной массы, не может превышать 100 МРОТ, установленных федеральным законом. Перечень имущества гражданина, исключаемого из конкурсной массы, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Сделки индивидуального предпринимателя, связанные с отчуждением или передачей иным способом его имущества заинтересованным лицам за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, являются ничтожными. По требованию кредитора арбитражный суд применяет последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата имущества гражданина, которое является предметом сделки, в состав имущества гражданина или в виде обращения взыскания на соответствующее имущество, находящееся у заинтересованных лиц. Но это не означает что сделки направленные на приобретение имущества могут быть признаны недействительными, что подтверждает практика.

Так, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества "Горпищекомбинат", г. Набережные Челны, на Постановление апелляционной инстанции от 31.03.2005 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-17599/04-СГ3-14 по иску Открытого акционерного общества "Горпищекомбинат", г. Набережные Челны, к Индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Фардеевой Р.Ф. о расторжении договора купли-продажи недвижимости № 722 от 01.12.2003, Открытое акционерное общество "Горпищекомбинат", г. Набережные Челны Республики Татарстан, (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Предпринимателю без образования юридического лица Фардеевой Розалии Фатхулловне, г. Набережные Челны Республики Татарстан, (далее - ответчик) о расторжении договора купли-продажи недвижимости № 722 от 01.12.2003 в связи с существенными изменениями обстоятельств, введении процедуры банкротства в отношении истца.

Проверив законность обжалуемого судебного акта исходя из требований ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебного акта.

Согласно договору купли-продажи № 722 объекта недвижимого имущества с рассрочкой платежа от 01.12.2003 истец передал ответчику нежилое административное строение АБК на земельном участке 0,805 га, расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, район Промкомзона,2А, территория производственной базы ОАО "Горпищекомбинат", по цене 7966396,82 руб., а ответчик обязуется оплатить истцу стоимость имущества в течение 10 лет со дня государственной регистрации перехода права собственности к нему.

Определением от 21.05.2004 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-7829/04-СГ4-21 в отношении ОАО "Горпищекомбинат", г. Набережные Челны Республики Татарстан, введена процедура наблюдения.

В связи с этим истец предложил ответчику расторгнуть договор купли-продажи недвижимого имущества с рассрочкой платежа № 722 от 01.12.2003, на что последний не согласился.

Считая, что банкротство существенно изменило обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора купли-продажи, ОАО "Горпищекомбинат" обратилось с иском о расторжении договора в соответствии со ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение судом договора в связи с существенным изменением обстоятельств возможно при наличии одновременно четырех перечисленных в этой статье условий.

Банкротство истца не влечет одновременного наступления всех необходимых для расторжения договора условий, поэтому решения судебных инстанций, отказавших в расторжении договора на основании ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения как законные и обоснованные.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку не содержат признаков, предусмотренных в ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с истца подлежит взысканию государственная пошлина по кассационной жалобе в доход федерального бюджета в размере 1000 руб[[24]](#footnote-24).

При наличии сведений об открытии наследства в пользу гражданина арбитражный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве до решения вопроса о судьбе наследства в установленном федеральным законом порядке.

На основании заявления гражданина арбитражный суд может отложить рассмотрение дела о банкротстве не более чем на месяц для осуществления гражданином расчетов с кредиторами или достижения мирового соглашения. Отметим, что мировое соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и об открытии конкурсного производства наступают следующие последствия:

1) сроки исполнения обязательств гражданина считаются наступившими;

2) прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем обязательствам гражданина;

3) прекращается взыскание с гражданина по всем исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также по требованиям о взыскании алиментов.

Чрезвычайно важным является вопрос очередности удовлетворения требований кредиторов. В соответствии со ст. 211 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" до удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, внесенных в депозит арбитражного суда, покрываются расходы, связанные с рассмотрением дела о банкротстве и исполнением решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и об открытии конкурсного производства.

Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также требования о взыскании алиментов;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, установленных законом для удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

В юридической литературе высказана точка зрения о том, что с вступлением в силу нового Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы первой и второй очереди теперь будут делиться на «белых» и «черных», обязательства которых возникли соответственно до и после заключения договора залога[[25]](#footnote-25). По нашему мнению, позиция законодателя о преимущественном удовлетворении залоговых требований является правильной.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Требования кредиторов о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора и не погашенные в порядке исполнения решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом, либо погашенные частично, либо не заявленные в ходе процедур банкротства, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в полном объеме или в непогашенной их части. В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам кредитор, требования которого не были удовлетворены в ходе процедур банкротства, вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество.

После признания индивидуального предпринимателя в порядке предусмотренном законом банкротом, лицо в течении года не может быть повторно зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя.

Статья 213 Закона № 127-ФЗ содержит важное правило о том, что в течение пяти лет после признания гражданина банкротом по его заявлению повторно не может быть возбуждено дело о банкротстве. В случае повторного признания гражданина банкротом по заявлению кредитора, заявлению уполномоченного органа по требованиям об уплате обязательных платежей в течение пяти лет после завершения расчетов с кредиторами такой гражданин не освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

На наш взгляд, сегодня в России институт банкротства стал проблемой сам по себе. Причина в том, что, к сожалению, банкротство из средства защиты прав кредиторов, из средства спасения терпящего крах бизнеса превратилось в нечто вроде оружия массового поражения в жесткой конкурентной борьбе. В зарубежных странах в настоящее время существуют различные модели правового регулирования процедуры банкротства, некоторые из них больше отвечают интересам кредиторов, а некоторые - интересам должников. Так, «продолжниковское»[[26]](#footnote-26) законодательство о банкротстве США и Франции направлено на оздоровление финансового состояния должника путем принудительного заключения мирового соглашения между должником и кредиторами. В «прокредиторском» законодательстве Германии (к правовой системе которой российская, как считается, имеет наибольшее тяготение) под неплатежеспособностью (в редакции нового Положения Германии о несостоятельности, вступившего в силу с 1 января 1999 г.) понимается «длительное отсутствие денежных средств, при котором денежные обязательства должника не могут быть исполнены в срок, по крайней мере, в значительной части, не оговаривая при этом конкретных сроков неисполнения денежных обязательств»[[27]](#footnote-27). Таким образом, даже в типично «прокредиторском» германском законодательстве критерий определения признаков несостоятельности (банкротства) следует признать более лояльным по отношению к должнику, чем соответствующий критерий по российскому законодательству.

Характеризуя сегодняшнее положение в РФ, следует отметить большое количество нарушений законодательства о банкротстве, увеличение числа преднамеренных и фиктивных банкротств, что в целом негативно влияет на экономику страны, тормозит предпринимательскую активность.

# ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

## 

## 2.1 Конкурсное производство

Конкурсное производство – процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (п. 13 ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[28]](#footnote-28)), не является новой для российского законодательства.

Начальным моментом открытия конкурсного производства является принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом. Данное решение может быть вынесено только при условии установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 Закона.

Одним из важных моментов нового закона является законодательное закрепление продолжительности срока (ст. 124 Закона) проведения конкурсного производства: основного - 1 год и дополнительного - 6 месяцев. Данная статья не допускает продления срока конкурсного производства более чем на шесть месяцев. Тем самым изменяется характер правового регулирования, поскольку в соответствии с Законом 1998 г. продление срока конкурсного производства допускалось и за пределами 18 месяцев.

Думается, что невозможность увеличения срока конкурсного производства приведет к сложным последствиям. Рассмотрим практическую ситуацию. По окончании конкурсного производства, срок которого уже был продлен, вдруг оказалась реализованной безнадежная кредиторская задолженность, либо заявил свои требования кредитор, либо обнаружилось имущество должника, находящееся у третьих лиц без должных оснований, что требует обращения в суд с виндикационным (или иным) иском. Очевидно, единственный выход в подобных ситуациях - продление конкурсного производства, ибо ликвидировать юридическое лицо при названных обстоятельствах невозможно. Поэтому представляется неизбежной корректировка норм данной статьи.

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства должно содержать информацию о назначении конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий является одной из ключевых фигур, действующих с момента назначения до завершения конкурсного производства.

Конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, функционирующий на стадии конкурсного производства. Кандидатура конкурсного управляющего выдвигается и утверждается судом по общим правилам, установленным для всех арбитражных управляющих, в соответствии со ст. 45 Закона.

Утверждая кандидатуру конкурсного управляющего, арбитражный суд выносит определение, в котором указывается размер вознаграждения управляющего.

Вознаграждение конкурсному управляющему выплачивается за счет средств должника.

Так, решением арбитражного суда от 24.06.03 муниципальное унитарное предприятие было признано несостоятельным, в отношении его открыто конкурсное производство сроком на три месяца, конкурсным управляющим назначен Н. с выплатой вознаграждения в размере 10000 руб. в месяц. Позднее срок конкурсного производства продлен на 6 месяцев, конкурсное производство завершено 15.03.04.

В связи с отсутствием у должника имущества вознаграждение арбитражному управляющему не выплачивалось. Полагая, что поскольку заявление о ликвидации МУПа подано на основании решения комитета по управлению городским имуществом, то у последнего возникла обязанность по выплате арбитражному управляющему вознаграждения, Н. как предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 85000 руб., составляющих вознаграждение арбитражного управляющего Н.

Первоначально иск был заявлен к администрации города, комитету по управлению городским имуществом, затем в порядке уточнения - только к комитету по управлению городским имуществом. В окончательном виде истец просил обязать ответчика исполнить обязательства по выплате ему вознаграждения, ссылаясь на п. п. 1, 3 ст. 59, п. 2 ст. 224 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст. ст. 113, 114 ГК РФ.

Решением от 21.10.04 в иске отказано, постановлением апелляционной инстанции от 18.01.05 решение оставлено без изменений.

В соответствии с п. 1 ст. 59 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему относятся к судебным расходам.

Взыскание в исковом порядке судебных расходов, вопрос о распределении которых не разрешен при принятии решения о признании должника банкротом, противоречит нормам АПК РФ (ст. ст. 170, 178) и ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ст. 59).

Пункт 4 ст. 59 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает, что порядок расчетов на выплату вознаграждения арбитражных управляющих должен быть установлен в решении или определении арбитражного суда по результатам рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве).

Довод заявителя о нарушении ст. 63 ГК РФ был отвергнут в связи с тем, что истец не является кредитором, а ликвидированное предприятие - не казенное и не является учреждением.

Ссылка заявителя на п. 63 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.04 № 29 несостоятельна, так как касается также распределения судебных расходов в рамках дела о банкротстве, а не в исковом порядке.

В связи с изложенным решение и постановление оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Вознаграждение арбитражного управляющего как судебные расходы подлежит взысканию в рамках дела о банкротстве[[29]](#footnote-29).

Данное определение может быть обжаловано, что не препятствует его немедленному исполнению.

Характер осуществляемых функций и возложенных задач определяет и полномочия конкурсного управляющего.

С момента назначения конкурсного управляющего к нему переходят все права и обязанности руководителя должника.

Так, к конкурсному управляющему переходят все права по распоряжению имуществом должника.

В случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется внесение изменений в порядок, сроки и условия продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан предоставить собранию кредиторов (комитету кредиторов) соответствующие предложения об изменениях порядка, сроков и условий продажи имущества должника для утверждения в течение месяца с момента возникновения указанных обстоятельств (п. 3 ст. 139 Закона)[[30]](#footnote-30).

Не исчерпывающий перечень прав и обязанностей конкурсного управляющего, указаны в статьи 129 закона, к которым в частности относятся:

1. Проведение инвентаризации и оценки имущества должника. «Анализ финансового состояния необходим для формирования конкурсной массы, что в свою очередь решает в значительной мере судьбу имущественных интересов кредиторов»[[31]](#footnote-31). Для осуществления указанной деятельности конкурсный управляющий вправе привлекать оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника.

2. Анализ финансового состояния должника.

3. Предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании. С этой целью конкурсный управляющий предъявляет иски в судебные органы. Также конкурсному управляющему предоставлено право предъявлять требования к третьим лицам, которые в соответствии с законодательством РФ несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства.

4. Направление уведомления работникам должника о предстоящем увольнении в соответствии с требованиями Кодекса законов о труде.

5. Заявление в установленном порядке возражения по предъявляемым к должнику требованиям кредиторов.

6. Заявление отказа от исполнения договоров должника, но не позднее чем в трехмесячный срок с момента своего назначения.

7. Принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

8. Передача на хранение в уполномоченные органы документов должника, подлежащих обязательному хранению.

При осуществлении своих прав и обязанностей конкурсный управляющий должен действовать разумно и добросовестно с учетом интересов должника и его кредиторов. Для пресечения возможных злоупотреблений со стороны конкурсного управляющего, контроль за его деятельностью возложен на собрание или комитет кредиторов[[32]](#footnote-32). Новый закон, учитывая опыт применения предыдущего закона о банкротстве, вводит норму, устанавливающую механизм контроля. Не реже одного раза в месяц, если более длительный срок не установлен собранием кредиторов, управляющий представляет органу контроля отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иную информацию. Стоит также отметить, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей арбитражный суд по ходатайству собрания или комитета кредиторов может отстранить управляющего от исполнения им своих обязанностей и назначить нового. Механизму контроля посвящена ст. 143 Закона.

Открытие конкурсного производства в отношении должника – банкрота означает, что:

- срок исполнения всех денежных обязательств, а также отсроченных обязательных платежей считается наступившим;

- прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности;

- сведения о финансовом состоянии должника прекращаются относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной;

- снимаются ранее наложенные аресты имущества должника, введение новых арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом не допускается;

- совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника допускается с ограничениями предусмотренными главой 6 закона о банкротстве;

- все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

Необходимо помнить, что после опубликования конкурсным управляющим сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ» и в официальном издании органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению, требования кредиторов могут быть предъявлены только путем обращения в установленный срок к конкурсному управляющему, но никак не путем обращения в суд. «Надо иметь в виду, что под предъявленными требованиями кредиторов понимаются требования всех кредиторов, предъявленные к должнику в деле о банкротстве с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, в том числе и на стадии внешнего управления и конкурсного производства. При этом требования, предъявленные в процедурах наблюдения или внешнего управления, не должны повторно предъявляться во внешнем управлении или в конкурсном производстве. Видимо, предъявленными можно признать также требования граждан, по которым арбитражным судам направлены судебными приставами-исполнителями исполнительные листы»[[33]](#footnote-33).

Введение каких-либо иных последствий, связанных с открытием конкурсного производства, для должника законом не допускается.

Сведения о принятии арбитражным судом решения об объявлении должника банкротом и об открытии конкурсного производства, должны быть направлены конкурсным управляющим в «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и в официальное издание государственного органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению. Публикация производится за счет средств должника. Публикация имеет целью известить всех кредиторов о ликвидации предприятия для предъявления должнику имеющихся у них претензий и поэтому должна содержать: наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о несостоятельности предприятия-должника, наименование и место нахождения предприятия-должника, дату принятия решения арбитражным судом, обращение к кредиторам с предложением предъявить имеющиеся у них претензии, срок предъявления претензий (два месяца со дня публикации), сведения о конкурсном управляющем.

В практике возникал вопрос, с какого момента начинается течение двухмесячного срока (со дня выпуска сигнального экземпляра журнала, со дня поступления в почтовое отделение в регионы, в день отправки журнала из типографии в регионы). Практика идет по пути исчисления срока с даты, указанной в «Вестнике» перед подборкой объявлений о несостоятельности.[[34]](#footnote-34)

Одним из важных моментов в процессе осуществления ликвидационных процедур является формирование конкурсной массы. Закон определяет указанное понятие, как все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, на которое может быть обращено взыскание. Следует обратить внимание, что из имущества должника, составляющего конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на разрешении (лицензии) на осуществление определенных видов деятельности. Новый закон о банкротстве, как и предыдущий, предусматривает, что в конкурсную массу не включаются объекты социальной и коммунальной сферы, жизненно необходимые для региона: жилищный фонд социального использования, детские дошкольные учреждения и объекты коммунальной инфрастуктуры. Они должны быть приняты на баланс соответствующего муниципального образования, в лице уполномоченных органов местного самоуправления. Поскольку ранее конкурсные управляющие сталкивались с неправомерными действиями, заключающимися в том, что органы местного самоуправления отказывались принимать на свой баланс жизненно важные объекты, законодатель однозначно урегулировал имеющийся конфликт, указав, что обязанность по содержанию и обеспечению функционирования объектов в соответствии с их целевым назначением возлагается на указанные органы по истечении месяца с момента получения уведомления от конкурсного управляющего[[35]](#footnote-35).

После того как сформирована конкурсная масса, произведена инвентаризация и оценка имущества, конкурсный управляющий представляет собранию или комитету кредиторов возможные варианты продажи имущества должника, которое выносит решение о начале продажи, ее форме и начальной цене имущества. Эта важнейшая стадия конкурсного производства, поскольку нередко от нее в решающей степени зависят результаты всей рассматриваемой процедуры банкротства[[36]](#footnote-36). Продажа имущества должника, как правило, производится на открытых торгах. Что же касается имущества должника, являющегося ограниченно обороноспособным, то оно может быть продано только на закрытых торгах. В случае если имущество не было продано на первых торгах, закон допускает их повторное проведение или реализацию имущества на основании договора купли-продажи, заключенного без проведения торгов. Кроме того, конкурсный управляющий вправе выставить на открытых торгах права требования должника.

Необходимо отметить, что в ходе проведения ликвидационных процедур конкурсный управляющий обязан использовать только один основной счет. Другие известные счета подлежат закрытию, а денежные средства находящиеся на них должны быть переведены на основой счет. На указанный счет зачисляются денежные средства, поступающие в ходе конкурсного производства и с него осуществляются все выплаты кредиторам и оплачиваются расходы[[37]](#footnote-37).

Конкурсная масса распределяется в следующем порядке: расходы, покрываемые вне очереди; требования привилегированных кредиторов; требования остальных кредиторов[[38]](#footnote-38).

Вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим, текущие коммунальные и эксплутационные платежи должника, а также удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам должника, возникшим в ходе наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства.

В законе предусмотрено пять очередей удовлетворения кредиторов:

1. В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью. Размер требований кредиторов данной очереди устанавливается на момент принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Удовлетворение требований производится путем капитализации соответствующих повременных платежей. В настоящее время реализовать данное положение практически невозможно, поскольку в соответствии со статьей 1093 Гражданского Кодекса РФ названные платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Но в настоящее время названные правила отсутствуют, также не определен орган, который будет осуществлять эти выплаты.[[39]](#footnote-39)

Выплаты гражданину производятся до достижения им семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Если возраст гражданина превышает семьдесят лет, период для капитализации соответствующих повременных платежей составляет десять лет.

Должник считается исполнившим свое обязательство перед кредиторами первой очереди после выплаты сумм капитализированных повременных платежей. При наличии согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации.

2. Во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам. При определении размера указанных требований принимается во внимание непогашенная задолженность, образовавшаяся на момент принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Суммы по указанным выше договорам, не выплаченные в период проведения наблюдения и (или) внешнего управления, то есть до вступления в силу решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, включаются в общую сумму задолженности должника перед кредиторами данной очереди. Вопрос о возмещении морального вреда при задержке выплаты заработной платы законодательно не определен, но возможно, данные требования должны быть удовлетворены в составе требований второй очереди.

Необходимо упомянуть, что требования кредиторов первой и второй очереди, заявленные до окончания расчетов со всеми кредиторами, в том числе после закрытия реестра требований кредиторов, подлежат удовлетворению. До полного удовлетворения указанных требований удовлетворение требований кредиторов соответствующей очереди приостанавливается. В таком же порядке подлежат удовлетворению требования кредиторов других очередей, заявленных в установленный срок, но не признанные конкурсным управляющим, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда об их удовлетворении.

Должник считается исполнившим свои обязательства после выплаты выходных пособий и оплаты труда лицам, работающим по трудовому договору, а также выплаты вознаграждений по авторским договорам кредиторам второй очереди.

3. В третью очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Стоит подчеркнуть социальный аспект нового закона о банкротстве, поскольку он вслед за Гражданским Кодексом отдает предпочтение требованиям работников должника о выплате задолженности по зарплате перед требованиями кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом. «Вместе с тем кредитор по обязательству, обеспеченному залогом, находится в третьей, льготной очереди, опережая не только большинство остальных кредиторов по гражданско-правовым обязательствам, но и требования государства по уплате налогов и иных обязательных платежей. Более того, в отличие от других правовых систем, по российскому закону кредитор, требования которого обеспечены залогом, получает удовлетворение своих претензий за счет всего имущества должника (а не только того, что является предметом залога). Кредиторы по обеспеченными обязательствам пользуются также определенными преимуществами на собрании кредиторов при принятии основных решений, в частности, для заключения мирового соглашения с должником требуется единогласное решение всех кредиторов по обеспеченным обязательствам (при наличии более половины голосов всех остальных конкурсных кредиторов)»[[40]](#footnote-40).

Должник считается исполнившим свое обязательство после выплаты задолженности по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника кредиторам третьей очереди

4. В четвертую очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды. При определении размера этих требований учитывается задолженность (недоимки), образовавшаяся на момент принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Если должником после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом не в полном объеме уплачены обязательные платежи, суммы, не выплаченные до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, включаются в общую сумму задолженности должника перед кредиторами четвертой очереди. Законом предусмотрено, что суммы штрафов (пени) и иных финансовых (экономических) санкций подлежат удовлетворению в составе требований кредиторов пятой очереди.

5. В пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами. При определении размера требований кредиторов пятой очереди учитываются требования по гражданско-правовым обязательствам, за исключением требований граждан о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, и требований учредителей (участников) должника - юридического лица, вытекающих из такого участия.

В соответствии с новым законом о банкротстве только после погашения основной задолженности кредиторам пятой очереди и причитающихся им процентов конкурсный управляющий вправе приступить к погашению требований по возмещению убытков, взысканию неустоек и иных финансовых (экономических) санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, которые учитывались им отдельно в реестре требований кредиторов.

В старом законе о банкротстве упоминается о денежных средствах, оставшихся после удовлетворения требований кредиторов, однако не определяется порядок их использования. Новый закон детально определяет порядок реализации имущества, оставшегося после погашения требований кредиторов. В соответствии со статьей 118 об имуществе, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в процессе конкурсного производства, при отсутствии заявления собственника, учредителей (участников) должника о правах на это имущество конкурсный управляющий уведомляет уполномоченные органы соответствующего муниципального образования. Не позднее одного месяца с момента получения уведомления, уполномоченные органы соответствующего муниципального образования принимают указанное имущество на баланс и несут все расходы по его содержанию.

Требования каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований предыдущей очереди. При недостаточности денежных средств должника они распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально сумме требований, подлежащих удовлетворению. Требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворяются из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленном порядке. Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд либо такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

Конкурсный управляющий отмечает в реестре требований сведения о погашении требований.

Как и предыдущий закон, новый закон о банкротстве предусматривает обязанность конкурсного управляющего после завершения расчетов с кредиторами представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. Завершением данной стадии является вынесение арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства. Однако полномочия конкурсного управляющего на этом не заканчиваются, закон предусматривает обязанность последнего в течение 10 дней с момента вынесения определения представить указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. С момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника полномочия конкурсного управляющего прекращаются, конкурсное производство считается завершенным, а должник – ликвидированным.

## 2.2 Мировое соглашение

Разрешая вопросы заключения и утверждения мирового соглашения, прежде всего, следует дать ответ на вопрос: что такое мировое соглашение, в чем его смысл. Согласно пункту 14 статьи 2 закона **мировое соглашение –** это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Мировое соглашение означает добровольное соглашение о частичном отказе от требований одних лиц и одновременно признание оставшихся требований другими обязанными лицами.

Такое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве. Его содержанием может быть отсрочка или рассрочка уплаты долгов, изменение обязательств должника и другое. Смысл мирового соглашения заключается в быстром окончании дела участвующих в деле лиц, чем достигается определенность в имущественных отношениях должника с кредиторами на взаимоприемлемых для них условиях. Это дает возможность должнику, как правило, продолжать свою предпринимательскую деятельность и использовать имеющиеся у него средства и получаемую прибыль для выплаты долгов. Условия мирового соглашения обязательны как для должника, так и для кредиторов, для которых оно может иметь и негативные последствия. В случае невыполнения обязательств должником кредиторы вправе предъявить ему требования только в объеме, предусмотренном мировым соглашением. В случае возбуждения нового дела о банкротстве права кредиторов будут определяться условиями заключенного ими мирового соглашения.

Федеральный Закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)»[[41]](#footnote-41) существенно расширил возможности для заключения мирового соглашения. Он отказался от жестких требований прежнего закона, согласно которым кредиторы должны были получить удовлетворение своих требований в размере не менее 35% суммы долга в течение двух недель после утверждения мирового соглашения арбитражным судом, расширил возможности содержания мировых соглашений. Теперь стороны вправе в мировом соглашении определить любые условия погашения долгов. Однако, учитывая большое социальное значение платежей по долгам кредиторов первой и второй очереди – по требованиям о возмещении вреда инвалидам и семьям погибших и о выдаче денежных средств по заработной плате и приравненным к ним платежам. Закон установил правило, согласно которому возможность заключения мирового соглашения наступает только после погашения должником задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Мировое соглашение заключается только в отношении признанных требований в письменной форме между должником или руководителем должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим - с одной стороны и с другой стороны - конкурсными кредиторами. От имени конкурсных кредиторов мировое соглашение подписывает лицо, уполномоченное собранием кредиторов. Мировое соглашение подписывают третьи лица, если они принимают на себя по нему права и обязанности. Налоговые и иные уполномоченные в соответствии с федеральным законом органы не участвуют в заключение мирового соглашения. Мировое соглашение не может распространяться и на требования, подлежащие удовлетворению во внеочередном порядке. Решение о заключении мирового соглашения и его условия принимается на собрании кредиторов большинством голосов от общего числа конкурсных кредиторов. За решение должны проголосовать все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Таким образом, условия мирового соглашения обязательны и для тех кредиторов, которые не участвовали в его заключении или не согласны с его условиями[[42]](#footnote-42).

Мировое соглашение может распространяться только на кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве. В мировом соглашении указано, что его действие распространяется на все обязательства должника перед кредиторами, возникшие до даты введения в отношении должника процедуры банкротства - конкурсного производства[[43]](#footnote-43).

Мировое соглашение подлежит удовлетворению арбитражным судом. Согласно статьи 121 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) суд выносит определение об утверждении мирового соглашения, в котором излагает его условия. По своему процессуальному значению определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении на этом основании производства по делу о банкротстве приравнивается к судебному решению и в случае неисполнения подлежит принудительному исполнению. Мировое соглашение вступает в силу со дня его утверждения арбитражным судом. На указанное определение арбитражного суда может быть подана жалоба. Содержание мирового соглашения подробно определено в статье 156 Закона. Его смысл заключается в изменении существующих ранее имущественных правоотношений между должником и кредиторами. По этому в мировом соглашении должны содержаться четкие положения о размере, порядке и сроках исполнения должником новых обязательств. Прежние его обязательства могут быть прекращены предоставлением отступного, новацией обязательств, прощением долга либо иными способами, предусмотренными гражданским законодательством.

При применении п. 1 ст. 156 может возникнуть вопрос о том, как правила абз. 1 п. 1 соотносятся с правилами абз. 2 того же пункта, поскольку формально мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. При решении этого вопроса целесообразно учитывать направленность абз. 1 п. 1 ст. 156 на то, чтобы ориентировать стороны мирового соглашения и арбитражные суды следующим образом: в мировых соглашениях не должно содержаться неопределенных условий, напротив, сроки и порядок исполнения обязательств должника должны быть согласованы, и согласованы однозначно. Понятие сроков исполнения обязательств должника Законом о банкротстве принимается в том значении, какое оно имеет в общегражданском законодательстве, где срок может быть определен не только конкретной датой или периодом времени, но и моментом востребования. Если у сторон имеется интерес в том, чтобы момент исполнения обязательства определялся моментом востребования, то наиболее подходящим для целей, преследуемых Законом о банкротстве, может стать определенная модификация этого момента (по аналогии с ситуацией, которая существует в вексельном праве) - момент востребования, но не ранее определенной даты.

Кроме того, в абз. 2 п. 1 ст. 156 установлен важный ограничитель для условий мирового соглашения, по которым отдельные кредиторы получают какое-либо имущество в счет задолженности перед ними: такой способ прекращения обязательств не должен нарушать права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Следовательно, в зависимости от конкретных обстоятельств арбитражные суды будут решать, станет ли передача имущества ранее, чем уплачены денежные средства остальным кредиторам, нарушением прав последних. Тому же вопросу посвящается положение абз. 5 п. 1 ст. 156: удовлетворение требований конкурсных кредиторов в неденежной форме не должно создавать преимущества для таких кредиторов по сравнению с кредиторами, требования которых исполняются в денежной форме.

Целесообразно придерживаться следующего соотношения между такими способами прекращения обязательств должника, как новация (ст. 414 ГК РФ) и отступное (ст. 409 ГК РФ): если новация влечет прекращение одного обязательства и возникновение другого (с иным предметом или способом исполнения) с момента достижения соглашения об этом, то отступное прекращает обязательство лишь самим предоставлением нового предмета. Этот подход позволяет избежать противоречий и частичного пересечения указанных двух способов прекращения обязательств, чего не должно быть на практике. Однако в соответствии с ним в момент утверждения мирового соглашения, в котором будет предусматриваться передача кредитору какого-либо имущества в виде отступного, обязательство перед этим кредитором по-прежнему будет оставаться денежным.

Новым положением в ГК РФ является прощение долга. Согласно статье 415 ГК РФ прощение долга означает освобождение кредиторов должника от его обязанности, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора. Прощение может относиться ко всему долгу или к его части. Другие способы прекращения обязательств определены в ГК РФ в отношении отдельных видов договоров.

Чаще всего в мировых соглашениях встречается условия об отсрочке или рассрочке уплаты долга. В настоящее время новым условием часто является обмен требований кредиторов на акции, находящиеся в собственности должника[[44]](#footnote-44). Но законодательная техника, использованная при формулировании абз. 2 п. 1 ст. 156, не может быть признана удачной. В частности, по смыслу этой нормы может происходить обмен на акции и иные ценные бумаги, эмитированные должником, но буквально получается, что речь может идти о любых ценных бумагах, в том числе других эмитентов. Кроме того, независимо от решения обозначенного вопроса любая передача ценных бумаг «в обмен» на требования приводит к прекращению этих требований (и обязательств), и способом прекращения обязательства может служить либо новация, либо отступное, уже названные в данной норме. Вести речь об «обмене» в данном случае можно лишь с экономической точки зрения.

Поскольку для заключения мирового соглашения достаточно согласия большинства конкурсных кредиторов, большое значение имеет защита прав и интересов других кредиторов; которые не участвовали в голосовании или высказывались против заключения мирового соглашения или его отдельных условий. В Законе содержится правило в том, что условия мирового соглашения для них не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов той же очереди, голосовавших за заключение мирового соглашения. При представлении в арбитражный суд заявления об утверждении мирового соглашения к нему должны быть приложены письменные возражения конкурсных кредиторов, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовали против его заключения. По их заявлению мировое соглашения может быть признано недействительным арбитражным судом.

Утверждение мирового соглашения арбитражным судом происходит после проверки судом правомерности его заключения и законности его содержания. В соответствии со статьей 37 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц. Об отказе арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано. В случае отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом оно считается незаключенным и не порождает правовых последствий. Это не мешает сторонам заключить новое соглашение[[45]](#footnote-45).

С момента утверждения мирового соглашения арбитражным судом прекращается производство по делу о банкротстве. Следовательно, прекращаются полномочия временного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего. Должник - юридическое лицо избирает или ему назначается руководитель, прекращается мораторий на удовлетворение требований кредиторов, и должник приступает к погашению задолженности перед кредиторами[[46]](#footnote-46).

Закон предусматривает основания и последствия признания мирового соглашения недействительными или его расторжения. Мировое соглашение может быть признано арбитражным судом недействительным по заявлению должника, кредиторов или прокурора по общим основаниям признания сделок недействительными, которые определены в § 2 главы 9 ГК РФ, или по специальным основаниям, установленным Законом, если мировое соглашение содержит условие, предусматривающее преимущества для отдельных кредиторов или ущемляет права и законные интересы других кредиторов, если мировое соглашение может привести должника к банкротству. Последнее положение о недопустимости условий, которые могут привести должника к банкротству, применимо к первоначальным процедурам банкротства, но не к конкурсному производству. Ведь признание мирового соглашения в этой стадии недействительным по этому основанию ничего не меняет в правовом положении должника, если он уже признан банкротом.

Правовые последствия признания мирового соглашения недействительным аналогичны общим последствиям признания сделки недействительной, установленным в статье 167 ГК РФ, согласно которой каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное от сделки, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить её стоимость в деньгах. Однако Закон предусматривает ряд исключений из этого правила.

* признание мирового соглашения недействительным не является основанием для возвращения кредиторам первой и второй очереди полученных сумм в счет погашения задолженности. Это правило применяется обычно к случаям, когда взыскиваемые средства предназначены на удовлетворение жизненных потребностей получателя;
* требования кредиторов, с которыми уже произведены расчеты на условиях недействительного мирового соглашения, не противоречащих закону, считаются погашенными;
* условия мирового соглашения об отсрочке или рассрочке платежа или скидке с долгов не отменяются в отношении удовлетворенной части и не применяются в отношении неудовлетворенной части;
* кредиторы, чьи требования были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, противоречащими закону, в частности предусматривавшими их преимущества или ущемление прав и законных интересов других кредиторов, обязаны возвратить полученное.

О возобновлении производства по делу о банкротстве делается публикация арбитражным судом в Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВВАС РФ) и официальном издании государственного органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению[[47]](#footnote-47).

Закон не допускает одностороннего отказа от вступившего в силу мирового соглашения и расторжения мирового соглашения по соглашению между отдельными кредиторами и должником. Однако мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом, как в отношении отдельного кредитора, так и в целом. В последнем случае основанием для расторжения мирового соглашения может быть неисполнение должником его условий в отношении не менее 1/3 требований кредиторов. В этом случае выступают последствия, предусмотренные Законом для признания мирового соглашения недействительным (ст. 128 Закона).

Н. Лившиц подчеркивает, что непременным условием заключения мирового соглашения является фактическое удовлетворение требований кредиторов первой и второй очереди, то есть требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда их жизни и здоровью, по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим по трудовому договору, а также вознаграждений по авторским договорам[[48]](#footnote-48).

Мировое соглашение подписывается от имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом, а от имени должника – лицом, принявшим в соответствии с законом решение о заключении мирового соглашения (руководителем организации должника при проведении процедуры наблюдения, во внешнем управлении и в конкурсном производстве - арбитражным управляющим и т.д.)[[49]](#footnote-49). В случае, если в мировом соглашении участвуют третьи лица, с их стороны мировое соглашение подписывается этими лицами или их уполномоченными представителями.

В мировом соглашении необходимо конкретно указать, кто, когда, каким образом, в каком размере удовлетворит требования кредиторов. При этом условия удовлетворения требований кредиторов одной очереди должны быть равными, независимо от того, как они голосовали на собрании кредиторов.

Как указывалось ранее, мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом. Для этого должник, если мировое соглашение заключено в ходе процедуры наблюдения, арбитражный управляющий, если оно заключено при проведении других процедур банкротства, представляет в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения в пятидневный срок с момента его заключения (п. 2 ст. 158 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве установил перечень документов, которые прилагаются к заявлению. Прежде всего это само мировое соглашение, которому арбитражный суд должен дать оценку, проверив, соблюдены ли требования к его оформлению, не противоречит ли оно законам и иным нормативным правовым актам.

Обязательным приложением к мировому соглашению является протокол собрания кредиторов и список всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с адресами и указанием сумм задолженности. Анализ этих документов подтверждает или опровергает извещение всех конкурсных кредиторов, должника, соблюдение правил голосования, исполнение решения собрания кредиторов о заключении соглашения, избрание в установленном порядке лица, уполномоченного подписать мировое соглашение.

К мировому соглашению прилагаются также: документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, без чего не может быть заключено мировое соглашение, поскольку Закон о банкротстве предусмотрел непременным условием заключения и утверждения мирового соглашения погашение требований кредиторов указанных очередей. При этом из содержания п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве следует, что погашение должно быть произведено до заключения мирового соглашения. Погашение требований подтверждается, в частности, поручениями учреждению банка на перечисление денежных средств с отметками об исполнении, почтовыми переводами, росписью в ведомости выдачи денежных средств.

Должны быть приложены письменные возражения конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовании против его заключения, так как содержащиеся в них сведения могут пролить свет на определение законности этого мирового соглашения. Среди приложений в случае, если это необходимо в соответствии с законом, должно быть решение органов управления должника – юридического лица, а также иные документы, предоставление которых в соответствии с законом является обязательным.

Если мировое соглашение заключено и утверждено в ходе процедур банкротства, производство по делу о банкротстве прекращается (п. 1 ст. 159).

Существенным последствием заключения и утверждения мирового соглашения является прекращение моратория на удовлетворение требований кредиторов, введенного в соответствии, то есть с должником производятся расчеты по текущим обязательствам. С утверждением мирового соглашения прекращаются полномочия арбитражного управляющего, но управляющий юридического лица исполняет обязанности руководителя до момента назначения (избрания) руководителя должника (п. 4 ст. 159 Закона о банкротстве).

Поскольку мировое соглашение вступает в силу немедленно после его утверждения, с этого момента начинается и его реализация. В Законе о банкротстве подробно регламентированы основания отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом (ст. 160) и последствия отказа (ст. 116). Закон о банкротстве предусматривает широкий круг оснований отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения.

Безусловным основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является нарушение п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве, то есть если не погашена задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

По мнению А. Дубинина, если такие основания, как нарушение порядка заключения мирового соглашения, несоблюдение мирового соглашения, несоблюдение его формы, нарушение прав третьих лиц, не всегда могут повлечь отказ в утверждении мирового соглашения, то противоречие условий мирового соглашения федеральным законам и иным нормативным правовым актам всегда влечет отказ в утверждении мирового соглашения[[50]](#footnote-50).

Если арбитражный суд отказал в утверждении мирового соглашения, оно считается незаключенным и все договоренности не действуют, равно как и решение собрания кредиторов о его заключении. Вместе с тем Закон о банкротстве предусматривает возможность вторично обратиться к решению этого вопроса. В этом случае собрание кредиторов должно вновь принять решение о заключении мирового соглашения, избрать представителя - того же или другого, который будет заключать мировое соглашение от имени конкурсных кредиторов. При заключении нового мирового соглашения должны быть устранены те недостатки, которые явились основанием для отказа в его утверждении арбитражным судом.

В случае отказа арбитражного суда в утверждении мирового соглашения рассмотрение дела продолжается с того момента, на котором оно было остановлено к моменту подписания мирового соглашения, то есть продолжается соответствующая процедура банкротства.

Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается. Мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Конкурсные кредиторы или уполномоченные органы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения.

Последствия уже произведенных действий во исполнение мирового соглашения изложены в ст. 166 Закона о банкротстве. АПК предусматривает возможность заключения мирового соглашения, но не регламентирует порядок его заключения, предъявляет лишь требование соответствия соглашения законам и иным правовым нормативным актам и не допускает нарушение прав других организаций.

В результате возникает ряд коллизий права:

- в соответствии с АПК мировое соглашение вправе заключить должник и кредитор на любой стадии процесса, но в соответствии с Законом о банкротстве решение о заключении мирового соглашения принимает собрание кредиторов, таким образом невозможно заключение мирового соглашения с одним кредитором подавшим заявления в обход других;

- АПК не устанавливает необходимость погашения задолженности первой, второй очереди для заключения мирового соглашения, тогда, как Закон о несостоятельности требует этого - и т.д.

По видимому все эти коллизии будут решаться в процессе применения закона. На наш взгляд необходимо привести в соответствие действующие законодательства путем принятия федерального закона «О внесении изменений и дополнений в АПК».

## 2.3 Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства

Статус крестьянского (фермерского) хозяйства всегда вызывал в науке много споров, особенно после того, как Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" наделил хозяйство статусом юридического лица. Многие ученые говорили о внутренних противоречиях такой конструкции. Так, по мнению В.В. Устюковой, крестьянское хозяйство не соответствует признакам юридического лица, в частности, для него не характерно организационное единство[[51]](#footnote-51). По мнению Е.А. Суханова, крестьянское хозяйство ни в коем случае нельзя наделять статусом юридического лица; произошедшее же является "юридическим недоразумением"[[52]](#footnote-52). Действующее законодательство, как отмечалось, не признает крестьянское (фермерское) хозяйство юридическим лицом. В соответствии с п. 2 ст. 23 ГК РФ глава крестьянского (фермерского) хозяйства признается индивидуальным предпринимателем, в то время как предпринимательскую деятельность, очевидно, осуществляют все участники (все хозяйство) на базе имущества, находящегося у них в общей совместной собственности. З.С. Беляева приходит к выводу об искусственности наделения статусом предпринимателя главы крестьянского хозяйства, а не всего хозяйства, осуществляющего предпринимательскую деятельность[[53]](#footnote-53). Кроме того, З.С. Беляева отмечает, что ст. 23 ГК РФ весьма противоречиво определила статус крестьянского хозяйства, что отрицательно отразилось на практике. Еще более противоречиво статус крестьянского хозяйства определяется Законом о банкротстве.

Так, нормы о его банкротстве помещены в гл. X Закона, регулирующую банкротство гражданина. Однако § 3 этой главы назван «Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства», что заставляет задуматься о том, идет ли речь именно о банкротстве гражданина. Далее в п. 1 ст. 218 Закона 2002 г. говорится о подаче заявления индивидуального предпринимателя - главы крестьянского хозяйства о его банкротстве (подать такое заявление в арбитражный суд можно только при наличии письменного согласия всех членов хозяйства). Однако во всех остальных статьях Закона речь идет о банкротстве именно крестьянского (фермерского) хозяйства: ст. 217 определяет основания банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства; ст. 219 - особенности финансового оздоровления и внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством; ст. 221 говорит о конкурсной массе крестьянского (фермерского) хозяйства; ст. 222 - о порядке продажи имущества крестьянского (фермерского) хозяйства; ст. 223 - о последствиях признания крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом. В последней статье речь идет о том, что суд выносит решение именно о признании банкротом крестьянского (фермерского) хозяйства и об открытии в отношении него конкурсного производства - с этим связано такое последствие, как утрата силы государственной регистрации главы крестьянского хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя.

Из всех приведенных выше норм следует отношение Закона к крестьянскому (фермерскому) хозяйству как к некоему особому субъекту. Кстати, обращает на себя внимание тот факт, что по общему правилу внешнее управление осуществляется только применительно к юридическим лицам. Однако юридическим лицом крестьянское хозяйство не является. Оно - неправосубъектное образование, представляющее собой объединение граждан, создаваемое для осуществления предпринимательской деятельности в области сельскохозяйственного производства. Таким образом, имея в виду крестьянское (фермерское) хозяйство, мы можем прийти к выводу о том, что, формально не признавая возможность банкротства неправосубъектных образований, фактически Закон допускает такую возможность применительно к одному из них.

Как отмечается учеными, некоторые законодательства допускают открытие производства "в отношении имущества объединения, не являющегося юридическим лицом, путем приравнивания его статуса к статусу юридического лица"[[54]](#footnote-54).

Применение законодательства о несостоятельности, в соответствии с действующим российским правом, возможно только к объединению, имеющему как право-, так и дееспособность, что возможно только с момента государственной регистрации. До этого момента объединение как субъект права не имеет каких-либо прав и обязанностей.

В случаях, когда должником является группа лиц, действовавшая без регистрации юридического лица, по отношению к такому объединению невозможно применение Закона о банкротстве. Как совершенно справедливо отмечается учеными, в таких ситуациях к указанным физическим лицам можно применять положения Закона, регулирующие банкротство граждан[[55]](#footnote-55). При этом, очевидно, требования могут быть предъявлены к любому из должников, если речь идет о предпринимательской деятельности (так как обязательства с участием предпринимателей презюмируются солидарными в силу п. 2 ст. 322 ГК РФ), либо в определенных долях всем обязанным лицам, если отношения не носили характер предпринимательских (в этом случае, как отмечалось выше, с заявлением о банкротстве придется подождать до внесения изменений в ГК РФ, только после чего банкротство непредпринимателей станет возможно на практике).

Сельскохозяйственное производство - особая деятельность. Ее успех во многом зависит от факторов, на которые человек воздействовать не может. Речь идет о влиянии климата, погодных условий и т.д. Специфика сельскохозяйственного производства продиктована спецификой правового регулирования положения субъектов, осуществляющих выращивание и переработку сельскохозяйственной продукции. Значительные льготы предоставлены таким субъектам Гражданским кодексом РФ (нормы о договоре контрактации); Законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. (далее - Закон).

В соответствии с этим Законом особые правила установлены для банкротства сельскохозяйственных организаций (§ 3, гл. 9) и крестьянского (фермерского) хозяйства (§ 3, гл. 10). Предусмотрено введение внешнего управления. Отсюда можно сделать вывод о том, что крестьянское хозяйство рассматривается как особый субъект, отличный и от юридического лица, и от индивидуального предпринимателя - главы крестьянского хозяйства.

Внешнее управление вводится после окончания стадии наблюдения. Наблюдение проводится в отношении только сельскохозяйственной организации. Для крестьянского (фермерского) хозяйства эта процедура не предусмотрена. На наш взгляд, такая ситуация не совсем логична. Ведь наблюдение проводится для того, чтобы в период после принятия заявления о банкротстве и до проведения заседания арбитражного суда независимый временный управляющий мог осуществить анализ финансового положения должника и сделать вывод о целесообразности введения внешнего управления. И для крестьянских хозяйств оно не менее необходимо, ибо речь идет о судьбе имущественного комплекса сельскохозяйственного производителя. Поэтому соответствующие изменения следовало бы внести в Закон о банкротстве.

Статья 219 Закона о банкротстве, предусматривающая особенности финансового оздоровления крестьянского (фермерского) хозяйства и внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством[[56]](#footnote-56).

Главой крестьянского (фермерского) хозяйства в течение двух месяцев с момента вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства наблюдения могут быть представлены в арбитражный суд план финансового оздоровления и график погашения задолженности.

В случае если осуществление мероприятий, предусмотренных планом финансового оздоровления, позволит крестьянскому (фермерскому) хозяйству погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей в соответствии с графиком погашения задолженности, арбитражным судом вводится финансовое оздоровление крестьянского (фермерского) хозяйства.

При осуществлении финансового оздоровления должны соблюдаться общие положения, изложенные в главе V Закона о банкротстве. Вместе с тем нет достаточной ясности в том, необходимо ли на введение финансового оздоровления крестьянского (фермерского) хозяйства согласие кредиторов. Анализ комментируемой статьи и п. 1 ст. 76 Закона о банкротстве позволяет предположить, что глава крестьянского (фермерского) хозяйства вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Согласно п. п. 2 и 6 ст. 80 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности. При этом финансовое оздоровление может быть введено арбитражным судом на срок не более чем два года[[57]](#footnote-57).

В отношении должника – крестьянского (фермерского) хозяйства срок финансового оздоровления должен определяться таким образом, чтобы он охватывал окончание соответствующего периода сельскохозяйственных работ и включал в себя время, необходимое для реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной (произведенной и переработанной) сельскохозяйственной организацией.

Кроме того, п. 2 статьи 178 Закона предусмотрена возможность продления на один год срока процедуры финансового оздоровления, в том числе и за пределами максимального двухлетнего срока. Основанием для такого продления срока финансового оздоровления признаются стихийные бедствия, эпизоотии или другие обстоятельства, которые носят чрезвычайный характер и повлекли за собой спад в производстве и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации. Обязательными условиями продления финансового оздоровления в связи с указанными обстоятельствами являются принятие собранием кредиторов решения о внесении соответствующих изменений в график погашения задолженности и последующее вынесение арбитражным судом определения о внесении изменений в график погашения задолженности.

Внешнее управление вводится на основании решения собрания кредиторов в случае наличия возможности восстановления платежеспособности крестьянского (фермерского) хозяйства. При проведении внешнего управления применяются правила, изложенные в главе VI Закона о банкротстве с учетом особенностей правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства[[58]](#footnote-58).

Анализ норм Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что правовой режим внешнего управления имуществом сельскохозяйственной организации и крестьянского хозяйства во многом сходен. Особенности его диктуются спецификой сельскохозяйственной деятельности. Возможность введения внешнего управления зависит от влияния на платежеспособность должника природно-климатических факторов, если они послужили причиной ухудшения финансового состояния должника. Кроме того, оно может быть введено, если будет доказано, что по окончании текущего сельскохозяйственного сезона или периода субъект имеет реальную возможность получить доходы. Указанные обстоятельства могут повлиять на введение внешнего управления в отношении имущества не любой сельскохозяйственной организации, а той, которая соответствует требованиям ст. 177 Закона о банкротстве. В соответствии с ней особые льготные нормы применяются только к сельскохозяйственным организациям. К ним относятся юридические лица, которые, во-первых, в качестве основного вида деятельности занимаются производством, либо производством и переработкой сельскохозяйственной продукции выручка, от реализации которой деятельности не менее 50% общей суммы выручки. Во-вторых, особые правила банкротства сельскохозяйственных организаций применяются к некоторым рыболовецким артелям (колхозам) выручка которых от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и выловленных (добытых) водных биологических ресурсов составляет не менее чем 70% общей суммы выручки.

При решении вопроса о введении внешнего управления имеют значение любые обстоятельства природного характера, а не только те, которые можно рассматривать как явления непреодолимой силы. Главное, чтобы причина ухудшения платежеспособности заключалась в воздействии природно-климатических факторов, а не зависела от действий субъектов. Однако на практике подобные ситуации бывает довольно сложно дифференцировать. В качестве примера можно привести конкретное дело о банкротстве сельскохозяйственного кооператива. При рассмотрении его арбитражным судом выяснилось, что финансовые проблемы у кооператива возникли в результате активности вредителя, нанесшего урон выращенному урожаю. В связи с этим представитель кооператива заявил о наличии оснований для введения внешнего управления. Но один из кредиторов, выступавших против введения внешнего управления (то есть за немедленное признание должника банкротом, что влечет реализацию его имущества и удовлетворение части требований кредиторов), заявил, что ухудшение платежеспособности не последовало, если бы кооператив своевременно произвел обработку урожая против вредителя. В ответ на это представитель кооператива заметил, что, во-первых, кооператив не имел средств на приобретение ядохимикатов, во-вторых, их применение могло бы повлиять на экологическую чистоту продукции.

Безусловно, в такой ситуации суду пришлось решать сложную проблему, поскольку платежеспособность ухудшилась по причине не прямого, а косвенного воздействия природных факторов. Тем не менее суд ввел внешнее управление, что, на наш взгляд, является справедливым, ибо соответствует духу Закона.

Спецификой сельскохозяйственного производства обусловлены и сроки, на которые возможно введение внешнего управления имуществом сельскохозяйственного производителя. Общее правило, касающееся сроков внешнего управления имуществом должника, содержится в п. 2 ст. 93 Закона и состоит в том, что внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев, а при необходимости может быть продлено на срок не более 6 месяцев. Для обычного должника максимальный срок восстановления финансового состояния не может быть больше 24 месяцев. Для сельскохозяйственных должников предусмотрены особые правила, являющиеся, по сути, исключениями из общих норм.

Выделяются две ситуации, в которых возможно увеличение срока внешнего управления имуществом сельскохозяйственного производителя сверх максимального 24-месячного. Во-первых, срок можно увеличить, если это необходимо для реализации продукции, которая будет получена по окончании соответствующего (текущего) периода сельскохозяйственных работ. Такое увеличение возможно не более чем на 3 месяца. Настаивать на увеличении срока по указанной причине (при наличии необходимости подождать окончания периода работ и реализации урожая) можно как при назначении внешнего управления (то есть на стадии наблюдения), так и при его завершении. Во-вторых, если в ходе внешнего управления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями и другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок внешнего управления может быть продлен на год. Таким образом, при наличии указанных обстоятельств максимальный срок внешнего управления должником - сельскохозяйственной организацией может составить три года и три месяца.

Устанавливая возможность увеличения срока внешнего управления на год, Закон, к сожалению, не решает вопрос о том, к какому сроку прибавляется этот год - либо к максимальному 27-месячному, либо к тому, на который оно было введено. На наш взгляд, из логики Закона следует: суд обязан вынести определение последовательно по каждому увеличению срока, если основания для увеличения существуют. Следовательно, в увеличении по одному из оснований может быть и отказано. Например, изначально внешнее управление назначено на 7 месяцев. В этом случае внешний управляющий должен доказать, во-первых, необходимость увеличения срока до 12 месяцев, во-вторых, до 18 месяцев, в-третьих, еще на 3 месяца (если необходимо дождаться реализации продукции), в-четвертых, еще на год (если к ухудшению платежеспособности в течение внешнего управления привели чрезвычайные обстоятельства). Не исключено, что суд сочтет достойными только аргументы в пользу годичного увеличения. В этом случае общий срок внешнего управления будет равен 23 месяцам.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств установлены и другие особенности. Так, п. 5 ст. 219 Закона содержит дополнительное обстоятельство, являющееся основанием досрочного прекращения внешнего управления (в этом случае индивидуальный предприниматель - глава хозяйства - объявляется банкротом, а имущество хозяйства реализуется). В качестве указанного обстоятельства рассматривается: невыполнения мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления; наличия иных свидетельствующих о невозможности восстановления платежеспособности крестьянского (фермерского) хозяйства обстоятельств.

Для проведения внешнего управления имуществом крестьянского (фермерского) хозяйства существует еще одна особенность. Речь идет о статусе внешнего управляющего. В соответствии со ст. 220 Закона внешний управляющий имуществом крестьянского (фермерского) хозяйства может не иметь лицензии арбитражного управляющего (для всех остальных управляющих наличие лицензии является обязательным). Кроме того, полномочия внешнего управляющего может осуществлять глава крестьянского (фермерского) хозяйства, с согласия внешнего управляющего. Таким образом, в данном случае мы видим некое отступление от системы независимого управления, принятой российским конкурсным правом.

За исключением выше указанных особенностей банкротство крестьянского (фермерского) хозяйства проводится по общему правилу предусмотренному для банкротства индивидуального предпринимателя.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с п. 1 ст. 25 Гражданского кодекса РФ индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда. В настоящее время основания и порядок признания индивидуального предпринимателя банкротом или же объявления им о своем банкротстве устанавливаются Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принятым Государственной Думой 27 сентября 2002 г[[59]](#footnote-59). Новому Закону присущи конкретизация и детализация основных положений старого Закона с одновременным концептуальным изменением в правовом регулировании институтов несостоятельности. Неизменным остался подход к определению критериев несостоятельности. К числу концептуальных изменений правового регулирования банкротства могут быть отнесены следующие положения: об основаниях возбуждения дела о банкротстве; требованиях к арбитражным управляющим, порядке их назначения и контроле за их деятельностью; о новой реабилитационной процедуре финансового оздоровления должника; очередности удовлетворения требований кредиторов в конкурсном производстве.

Согласно ст. 2 нового Закона под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Не до конца решен вопрос о признаках, достаточных для принятия судом заявления о банкротстве должника - индивидуального предпринимателя. Срок задолженности по обязательствам и обязательным платежам равен трем месяцам - это установлено ст. 3 Закона как для граждан, так и для юридических лиц. А вот размер задолженности для граждан - 10 тыс. руб., а для юридических лиц - 100 тыс. руб. (ст. 6 Закона). Из того, что § 1 гл. X Закона не упоминает об этом ничего, а ГК устанавливает, что к индивидуальным предпринимателям применяются правила о коммерческих юридических лицах, мы можем сделать вывод о том, что минимальный размер задолженности - 100 тыс. руб.

Законодательство РФ о банкротстве индивидуального предпринимателя не лишено некоторых недостатков:

1. Несколько расплывчатой представляется и формулировка Закона № 127-ФЗ об обязанности должника подать заявление о банкротстве в арбитражный суд, если «обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной его хозяйственную деятельность». Непонятно, распространяется ли данное правило на индивидуальных предпринимателей. Очевидно, практики обращения предпринимателей в суд с заявлением должника по данному основанию не будет, поскольку если обращение взыскания на имущество может осложнить хозяйственную деятельность, то продажа имущества должника в рамках конкурсного производства однозначно сделает предпринимательскую деятельность невозможной. Поэтому индивидуальные предприниматели, в отношении которых не предусмотрено осуществление таких процедур банкротства, как наблюдение, внешнее управление, финансовое оздоровление, будут уклоняться от данной обязанности.

К сожалению, поставленные вопросы не были разрешены в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда № 4 от 8 апреля 2003 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На наш взгляд, двойственный характер законодательных формулировок породит проблемы в правоприменительной практике, создаст почву для увеличения числа преднамеренных банкротств. Эту проблему могла бы решить более конкретная формулировка статьи Закона.

2. Представляется неясной формулировка стать и закона о несостоятельности о праве должника на обращение в суд возникающем в ситуации предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок.

По мнению ряда правоведов, речь о «праве» идет в ситуациях, когда срок исполнения обязательств, удовлетворение которых приведет должника к несостоятельности, еще не наступил, но имеются обстоятельства, с очевидностью свидетельствующие о том, что через некоторое время должник окажется неспособным рассчитываться по денежным обязательствам с кредиторами, а также вносить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды. По нашему мнению, данное толкование также не решает вопроса о том, в каких конкретно случаях у должника индивидуального предпринимателя возникает обязанность по обращению в суд с заявлением о признании банкротом, т.к. даже в случае наступления срока исполнения соответствующих обязательств должник оказывается в ситуации предвидения банкротства. Он осознает, что исполнение им обязанности перед кредитором сейчас приведет к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами. Такие обстоятельства свидетельствуют о том, что предприниматель не в состоянии будет исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, т.е. рассматриваемая ситуация подпадает под признаки ст. 8 Закона о несостоятельности, которая посвящена праву должника на подачу заявления в суд.

3. Одним из важных моментов нового закона является законодательное закрепление продолжительности срока (ст. 124 Закона) проведения конкурсного производства: основного - 1 год и дополнительного - 6 месяцев. Данная статья не допускает продления срока конкурсного производства более чем на шесть месяцев.

Думается, что невозможность увеличения срока конкурсного производства приведет к сложным последствиям. Рассмотрим практическую ситуацию. По окончании конкурсного производства, срок которого уже был продлен, вдруг оказалась реализованной безнадежная кредиторская задолженность, либо заявил свои требования кредитор, либо обнаружилось имущество должника, находящееся у третьих лиц без должных оснований, что требует обращения в суд с виндикационным (или иным) иском. Очевидно, единственный выход в подобных ситуациях - продление конкурсного производства, ибо ликвидировать юридическое лицо при названных обстоятельствах невозможно. Поэтому представляется неизбежной корректировка норм данной статьи.

Например: «Конкурсное производство вводится сроком на год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев, а в особых случаях не более чем на шесть месяцев.» Тем самым введя оценочную категорию «особые случаи», которые будут решаться усмотрением суда, дабы избежать искусственного затягивания процедуры банкротства.

4. В связи со спецификой сельскохозяйственной деятельности видится несколько ущемлены положение крестьянского (фермерского) хозяйства по сравнению с сельскохозяйственной организацией постольку, поскольку для крестьянского (фермерского) хозяйства не предусмотрена такая процедура банкротства как наблюдение (предусмотренная для сельскохозяйственной организации), которая позволяет в период после принятия заявления о банкротстве и до проведения заседания арбитражного суда независимый временный управляющий мог осуществить анализ финансового положения должника и сделать вывод о целесообразности введения внешнего управления. И для крестьянских хозяйств оно не менее необходимо, ибо речь идет о судьбе имущественного комплекса сельскохозяйственного производителя. Поэтому видится логичным ввести соответствующую норму в § 3 Главы X Закона о несостоятельности.

5. То обстоятельство, что гражданин-предприниматель несет ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом, не устраивает многих желающих заняться бизнесом и является сдерживающим фактором развития малого бизнеса в нашей стране. Следует уточнить законодательство определив, что индивидуальный предприниматель несет ответственность по обязательствам только имуществом которое используется им для получения прибыли в предпринимательской деятельности, либо имуществом индивидуального частного предприятия, которое прямо связано с получением прибыли.
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