**Задача**

Арбитражный суд Рязанской области своим решением взыскал в пользу истца – Рязанского областного комитета по охране природы – с Кадомского заготкоомпрома ущерб, причиненный сбросом загрязненных сточных вод, превышающим объемы лимитов, в р. Мокшу. Ответчик возражал против иска, утверждая, что ничего противоправного в его действиях нет: лицензия на водопользование имеется, а сума ущерба уже выплачена предприятием путем внесения платежей за нормативное и сверхнормативное загрязнение, а дважды взыскивать за один и тот же ущерб нельзя.

*Дайте ответ по существу высказанных замечаний о применении Федерального закона «Об охране окружающей среды».*

*Какое решение примет суд?*

**Решение:**

Платность негативного воздействия на окружающую среду определяется Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». В ст. 16 данного закона определено: «Негативное воздействие на окружающую среду является платным». Однако, «Внесение платы, определенной пунктом 1 настоящей статьи, не освобождает субъектов хозяйственной и иной деятельности от выполнения мероприятий по охране окружающей среды и возмещения вреда окружающей среде».

Ст. 22 ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает нормативы допустимого воздействия на окружающую среду и содержит положение: «За превышение установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду субъекты хозяйственной и иной деятельности в зависимости от причиненного окружающей среде вреда несут ответственность в соответствии с законодательством».

Мотивация отказа от штрафа, тем, что предприятие постоянно вносило платежи за загрязнение в соответствии с установленными тарифами, неправильна, т. к. предприятие вносило платежи за пользование водным объектом и за сброс сточных вод в водоем содержащих загрязняющие вещества, не превышающих установленных нормативов.

Суд удовлетворит требования истца.

**Задача**

Мастер транспортного цеха СМУ «Жилстрой» г.Дубинска Хромов, чтобы избежать ответственности за простой цистерны с эмульсолом, являющимся разновидностью нефтепродуктов, дал указание рабочим слить 16 т эмульсола в овраг, по дну которого течет ручей, впадающий в пруд. В свою очередь, пруд через реку сообщается с рекой Волгой. Тем самым была загрязнена река Волга. По оценке экспертов, ущерб составил 220 млн.

*К какому виду ответственности может быть привлечен Хромов?*

*Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела?*

**Решение:**

Хромов в соответствии со ст.250 ч.1 УК РФ может быть привлечен к уголовной ответственности:1. Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству, - наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

Объект – общественные отношения по соблюдению порядка водопользования, сохранения качества вод, а также предотвращение вреда животному и растительному (вне лесов) миру, рыбным запасам, лесному и сельскому хозяйству, жизни и здоровью людей.

Предмет - вода реки Волга.

Объективная сторона – деяние в форма действия: загрязнение.

Обязательный признак состава преступления – существенный вред (см. ст. 250 УК РФ) – по оценке экспертов, ущерб составил 220 млн. рублей.

Субъект – специальный - лицо, использующее свое служебное положение - мастер транспортного цеха СМУ «Жилстрой» г.Дубинска Хромов.

Субъективная сторона – вина в форме умысла (Хромов дал указание рабочим слить 16 т эмульсола в овраг).

В данном случае имеются достаточные основания для возбуждения уголовного дела, а именно по ст.250 УК РФ, т.к. ущерб является значительным (220 млн. руб.), в результате преступления была загрязнена река Волга, которая является источником питьевого водоснабжения. Понятие существенного вреда, упомянутое в ст.250 ч.1 УК РФ представляет собой оценочную категорию, это означает, что наличие существенного вреда, аргументируется в обвинительном заключении и приговоре на основе анализа всех обстоятельств дела с учетом материального ущерба, значимости природного объекта и прочее.

**Задача**

Ассоциация плодовоовощных хозяйств предъявила в арбитражном суде иск к заводу «Электрокабель», которым просила суд взыскать с ответчика 10 млн. руб. ущерба, причиненного плодовоовощному хозяйству в результате выброса в атмосферу вредных веществ сверх установленного лимита.

Ответчик иска не признал, заявив, что согласно ст. 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» он выплатил в экологический фонд установленные за сверхнормативные выбросы платежи.

*В чем отличие эколого-правовой ответственности от эколого-экономической?*

**Решение:**

Эколого-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности, наступает за совершение экологических правонарушений. Эколого-экономическая ответственность не является разновидностью юридической и наступает за совершение правомерных действий (к примеру, за пользование тем ил иным природным объектом (ресурсом)).

Платность негативного воздействия на окружающую среду определяется Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». В ст. 16 данного закона определено: «Негативное воздействие на окружающую среду является платным». Однако, «Внесение платы, определенной пунктом 1 настоящей статьи, не освобождает субъектов хозяйственной и иной деятельности от выполнения мероприятий по охране окружающей среды и возмещения вреда окружающей среде».

Ст. 22 ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает нормативы допустимого воздействия на окружающую среду и содержит положение: «За превышение установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду субъекты хозяйственной и иной деятельности в зависимости от причиненного окружающей среде вреда несут ответственность в соответствии с законодательством».

Таким образом, суд удовлетворит иск.

**Задачи по разделу «Особенной части» курса «Экологическое право»**

**Задача**

Выехав за город в лесную зону, отнесенную к лесам эксплуатационной группы, студент Карпов вырубил подрост ели, в количестве 25 штук, с целью дальнейшей продажи деревьев перед Новым годом. Сумма ущерба составила 8000 рублей.

*1) Как следует квалифицировать действия Карпова?*

*2) Измениться ли вид ответственности, если будет установлено, что причиненный им ущерб составил свыше 10 000 рублей?*

*3) Измениться ли вид ответственности, если рубка деревьев была осуществлена в лесах, расположенных на землях особо-охраняемых природных территорий?*

Решение :

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным Законом «Об охране окружающей среды» от 20.12.2001г, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

2. Согласно ст. 4, ч. 1 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» от 20.12.2001г, объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд.

3 Ст. 75 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» от 20.12.2001г. гласит, что за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

Кроме того, согласно ст. 77, ч.1 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» от 20.12.2001г, юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством, а ч.3 ст.77 этого же закона говорит о том, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

4. Для того чтобы дать квалификацию действиям Карпова, следует выяснить, какие леса относятся к лесам эксплуатационной группы, поскольку он вырубил подрост ели именно в данной лесной зоне.

Так, из ПРИКАЗА МПР РФ от 06.02.2008 N 31 "ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЛЕСОУСТРОИТЕЛЬНОЙ ИНСТРУКЦИИ" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.05.2008 N 11648) выясняется, что эксплуатационным лесам относятся леса, предназначенные для освоения в целях обеспечения устойчивого, максимально эффективного получения высококачественной древесины и других лесных ресурсов, продуктов их переработки с обеспечением сохранения полезных функций лесов. Проектирование эксплуатационных лесов в пределах есничества, лесопарка осуществляется после проектирования защитных и резервных лесов...»

5. В соответствии со ст. 16 Лесного Кодекса РФ, рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) являются процессы их спиливания, срубания, срезания. Для заготовки древесины, если иное не установлено настоящим Кодексом, допускается осуществление рубок:

1) спелых, перестойных лесных насаждений;

2) средневозрастных, приспевающих, спелых, перестойных лесных насаждений при вырубке погибших и поврежденных лесных насаждений, уходе за лесами;

3) лесных насаждений любого возраста на лесных участках, предназначенных для строительства, реконструкции и эксплуатации объектов, предусмотренных статьями 13, 14 и 21 настоящего Кодекса.

Порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной безопасности в лесах, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами.

6. Вырубив подрост ели в лесной зоне, отнесенной к лесам эксплуатационной группы, Карпов нарушил порядок проведения рубки лесных насаждений, что, согласно Кодексу об Административных правонарушениях, ст. 8.25, ч.2, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года. Кроме того, учитывая причиненный ущерб, который составил 8000 рублей, Карпов обязан возместить причиненный вред либо добровольно, либо в судебном порядке, поскольку ст. 99 Лесного кодекса РФ гласит о том, что лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный вред. Кроме того, согласно ст. 100 Лесного кодекса РФ от 04.12.2006г. лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

7. Вид ответственности измениться, если будет установлено, что причиненный Карповым ущерб составил свыше 10 000 рублей, поскольку, обращаясь к примечанию ст. 260 Уголовного Кодекса РФ от 13.06.96г, выясняется, что **значительным размером** в настоящей статье признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышающий **десять тысяч рублей**, крупным размером – сто тысяч рублей, особо крупным размером - двести пятьдесят тысяч рублей. (в ред. Федеральных законов от 29.12.2001 N 192-ФЗ, от 08.12.2003 N162-ФЗ, от 04.12.2006 N 201-ФЗ).

Таким образом, в данном случае Карпов будет подлежать уголовной ответственности.

8. Если же Карпов осуществил вырубку деревьев в лесах, расположенных на землях особо-охраняемых природных территорий, то он будет подлежать уголовной ответственности.

В соответствии с Лесным Кодексом РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ

( принят ГД ФС РФ 08.11.2006), «к лесам, расположенным на особо охраняемых природных территориях, относятся леса, расположенные на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, памятников природы, государственных природных заказников и иных установленных федеральными законами особо охраняемых природных территориях...».

Кроме того, ст. 103 Лесного Кодекса РФ от 04.12.2006 определяет правовой режим лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях:

в лесах, расположенных на территориях государственных природных заповедников, запрещается проведение рубок лесных насаждений на лесных участках, на которых исключается любое вмешательство человека в природные процессы. На иных участках, если это не противоречит правовому режиму особой охраны территорий государственных природных заповедников, допускается проведение выборочных рубок лесных насаждений в целях обеспечения функционирования государственных природных заповедников и жизнедеятельности проживающих в их пределах граждан.

В лесах, расположенных на территориях национальных парков, природных парков и государственных природных заказников, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, если иное не предусмотрено правовым режимом функциональных зон, установленных в границах этих особо охраняемых природных территорий.

Таким образом, в данной ситуации, деяние Карпова следует квалифицировать в соответствии со ст. 260, ч.1 Уголовного Кодекса РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере, - что наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Кроме того, Карпов в данном случае, нарушил режим особо охраняемых природных территорий и природных объектов, что предусмотрено ст. 262 Уголовного Кодекса РФ и наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати

месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет.

Если обратиться к судебной практике, то Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7) гласит о том, при рассмотрении дел, связанных с незаконной порубкой, а равно повреждением до степени прекращения роста деревьев, кустарников и лиан (ст. 260 УК РФ), судам необходимо иметь в виду, что предметом преступного посягательства являются деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях лесного фонда, в лесах, не входящих в лесной фонд, на землях транспорта, населенных пунктов (поселений), на землях водного фонда и землях иных категорий.

Под незаконной порубкой следует понимать рубку деревьев, кустарников и лиан без лесорубочного билета, ордера или рубку по лесорубочному билету, ордеру, выданному с нарушением действующих правил рубок, а также рубку, осуществляемую не на том участке или за его границами, сверх установленного количества, не тех пород или не подлежащих рубке деревьев, кустарников и лиан, как указано в лесорубочном билете, ордере, до или после установленных в лесорубочном билете, ордере сроков рубки, рубку деревьев, кустарников и лиан, запрещенных к рубке Правилами отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1998 г. N 551, (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2002 г. N 700), или после вынесения решения о приостановлении, ограничении или прекращении деятельности лесопользователя или права пользования участком лесного фонда.

Таким образом:

1. Вырубив подрост ели в лесной зоне, отнесенной к лесам

эксплуатационной группы, и причинив ущерб на сумму 8000 рублей,

Карпов будет подлежать административной ответственности по

ст. 8.25, ч. 2 Кодекса об Административных правонарушениях и

должен возместить причиненный ущерб.

2. Если ущерб составит 10000 рублей, то Карпов будет подлежать

уголовной ответственности в соответствии со ст. 260, ч. 1

Уголовного Кодекса от 13.06.96г, учитывая примечание к данной

статье.

3. Вырубив подрост ели в лесах, расположенных на землях особо-

охраняемых природных территорий, Карпов будет подлежать

уголовной ответственности в соответствии со ст. 260, ч.1

Уголовного кодекса РФ от 13.06.96г.

**Задача**

АО «Краситель» в нарушение существующей технологии переработки мышъякосодержащих продуктов выбросило в ночное время в атмосферу мышъякосодержащие вещества и фтористый водород. В результате этого атмосферный воздух в радиусе 3,5 км был отравлен, и в течение суток за помощью обратилось 300 человек, из них 27% детского населения и 8 человек погибло.

*1. Какое значение для возмещения вреда здоровью граждан имеет причинная связь между вредом здоровью и поведением причинителя вреда?*

*2. Имеется ли вина АО «Краситель», если в атмосферу города одновременно и систематически выбрасывались иными промышленными предприятиями вредные для здоровья граждан химические примеси?*

*3 Какой ответственности подлежит руководитель АО «Краситель»?*

*4. Какие меры необходимо принять в связи с данными экологическими происшествиями?*

**Решение:**

1) Исходя из статьи 79 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ"

от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007) вред, причиненный здоровью граждан, подлежит возмещению в полном объеме, а определение объема и размера возмещения вреда устанавливается действующим законодательством.

Исходя из этого, руководствуясь статьей 32 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА" от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. От 31.12.2005) вред, причиненный здоровью, имуществу граждан загрязнением атмосферного воздуха подлежит возмещению в полном объеме и в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда. При их отсутствии в полном объеме и в соответствии с фактическими затратами на восстановление здоровья, имущества граждан и окружающей природной среды за счет средств физических и юридических лиц, виновных в загрязнении атмосферного воздуха.

В части 4 «МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ ПО ОЦЕНКЕ И ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, НАНЕСЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ» (утв. Госкомэкологии РФ 06.09.1999) установлен порядок исчисления размера вреда.

Исходя из написанного выше можно сделать вывод, что независимо от поведения причинителя вреда (умысел, неосторожность или преступная халатность) возмещение вреда здоровью граждан будет производиться в полном объеме в соответствии с законодательством.

2) Если рассмотреть данное деяние по составу, то получается, что объектом являются общественные отношения в сфере загрязнения атмосферного воздуха, субъектом - должностное лицо, ответственное за соблюдение норм законодательства в сфере экологической безопасности. Субъективной стороной – вина, выразившаяся в форме прямого умысла, объективная сторона – это действие, выразившееся в нарушении уголовного и экологического законодательства. Исходя из этого, в соответствии со статьёй 251 ч.3 УКРФ вина АО «Краситель» имеется. Кроме того, в исчерпывающем перечне главы №8 УКРФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) «ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ» нет соответствующего положения, исключающего вину. Исходя из этого АО «Краситель», как и другие предприятия, нарушавшие экологическое законодательство подлежат ответственности в соответствии с законодательством РФ. Причем при возмещении вреда окружающей среде и гражданам в соответствии со статьями 32 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА" от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. От 31.12.2005) и 77-79 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007) ими будет возмещаться пропорционально причиненному вреду и таксами и методиками исчисления размера вреда.

3) Руководитель АО «Краситель» в первую очередь может подлежать уголовной ответственности, как лицо, осуществляющее командные функции АО «Краситель» в соответствии со статьей 251 ч.3 УКРФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996): нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, повлекшие по неосторожности причинение вреда здоровью человека, а также смерть человека. Санкция: до 5 лет лишения свободы. Как дополнительная мера наказания в соответствии со статьей 47 УКРФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) может применяться лишение права заниматься определенной деятельностью на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Также в соответствии со статьей 419 ТКРФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.12.2001) руководитель АО «Краситель» может привлекаться к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном соответствующим кодексом и иными федеральными законами.

4) В соответствии со статьями 23 и 24 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА"от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. От 31.12.2005), а также статьи 63 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007) загрязненная территория подлежит мониторингу, в целях наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха, комплексной оценки и прогноза его состояния. Данный мониторинг в соответствии со статьёй 66 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007) и статьёй 27 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА" от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. От 31.12.2005) осуществляется государственными инспекторами по охране природы, в обязанность которых входит помимо контроля также оценка вреда окружающей среде. Именно они оценивают ущерб, нанесенный природе.

В соответствии с этой оценкой АО «Краситель» согласно статьям 32 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА" от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. От 31.12.2005)

и 77 ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007) обязано будет возместить вред окружающей среде в полном объеме, причиненный его действиями.

Следует сказать, что в случае если инспекторами по охране природы будут выявлены сильнейшие негативные изменения в составе атмосферы, то в соответствии со статьей 3 ФКЗ от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 07.03.2005) "О ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ" (одобрен СФ ФС РФ 16.05.2001) президентом РФ может быть введено с одобрения Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации чрезвычайное положение данного природного объекта до ликвидации последствий аварии. Введение ЧС может быть продиктовано следующими обстоятельствами, предусмотренными статьёй 3 ФКЗ от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 07.03.2005) "О ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ" (одобрен СФ ФС РФ 16.05.2001):

А) чрезвычайная экологическая ситуация;

Б) повлекшая (могущая повлечь) человеческие жертвы;

В) повлекшая (могущая повлечь) нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде;

Г) повлекшая (могущая повлечь) нарушение условий жизнедеятельности населения.

Также в случае обнаружения нарушения нормативов качества окружающей среды, предусмотренных в главе V ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007) к должны быть привлечены к ответственности виновные в нарушении данных нормативов (в соответствии со статьёй 23 соответствующего закона, также должен быть усилен контроль, как на государственном так и на промышленном уровнях, во избежание повторения сложившейся ситуации. Положения о контроле и его видах закреплены в главе XI ФЗ "ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.06.2007). В статье 64 данного закона в задачи контроля входит обеспечение органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами исполнения законодательства в области охраны окружающей среды, соблюдения требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, а также обеспечения экологической безопасности.